

*Territorio y poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*, de Flavia Freidenberg y Julieta Suárez Cao (eds.), Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 2014, 386 pp.

Juan Andrés Miño\*

En las últimas dos décadas, la investigación sobre América Latina consideró con especial interés la escala subnacional, tras el reconocimiento de que los procesos de descentralización política de la década de 1990 aumentaron la autonomía de la política estatal y la influencia de los gobernadores en la política nacional. Suele argumentarse que incorporar esta dimensión ofrece una comprensión más completa de la política al permitir captar la variación de los fenómenos al interior de los países (Snyder, 2001).

En este sentido, la investigación en ciencia política desarrolló líneas de investigación originales en torno a temas como la democratización subnacional y las características de las instituciones locales (Gibson, 2005), las relaciones intergubernamentales y el federalismo fiscal (Montero, 2001), la descentralización (Faletti, 2010) o la desnacionalización del voto y la integración del sistema de partidos (Jones y Mainwaring, 2003).

En esta última discusión se inserta el libro *Territorio y Poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*, editado por Flavia Freidenberg (UNAM) y Julieta Suárez Cao (Pontificia Universidad Católica de Chile).

El libro comienza con una propuesta teórica innovadora y continúa con el análisis de casos latinoamericanos seleccionados intencionalmente para poner a prueba las dimensiones teóricas centrales del estudio. Con ello introducen un marco con potencial explicativo de los modos en los que se dan los cambios políticos nacionales y la renovación de las elites y los partidos, a partir de la competencia por el control del territorio.

El capítulo central, escrito por Freidenberg y Suárez Cao, atiende a una dimensión relevante de la política multinivel, la congruencia entre la estructura y dinámica de la competencia nacional y subnacional (Gibson y Suárez Cao, 2010). Además de ella, se introduce en la discusión teórica una nueva variable relevante para el estudio de los sistemas de partidos: la identidad de los actores políticos, según sean partidos tradicionales —formados en un periodo pre democrático— o nuevos partidos. Con ello, recuperan una apasionante dimensión del fenómeno político, tradicionalmente relegada de la discusión politológica comparativa y asociada con estudios de caso históricos: la emergencia y consolidación de nuevos actores políticos con capacidad de ampliar la oferta política.

\* Universidad Nacional de San Martín (UNSAM), andresminio@gmail.com

La investigación delinea un sistema de partidos multinivel en un espacio bidimensional que incorpora a la congruencia y las características de los actores políticos como variables destacadas. De allí surge una tipología de los sistemas de partidos, en la que pueden reconocerse cuatro tipos: congruente y con predominio de partidos tradicionales, incongruente y no tradicional, incongruente y con predominio de partidos no tradicionales, y congruente no tradicional.

Ambas dimensiones están asociadas positivamente, de modo que mayor congruencia implica mayor predominio de partidos tradicionales. El análisis no se limita a una correlación estadística y refuerza la inferencia mediante el uso del método cualitativo comparado (QCA) con conjuntos difusos o *fuzzy sets* (Ragin, 2008). Concluyen que la congruencia es una condición casi siempre suficiente de predominio de los partidos tradicionales.

En una segunda sección del libro, un equipo de investigadores integrado por Margarita Batlle, María José Cascante Matamoros, Jennifer Cyr, Tomas Dosek, Javier Pérez Mendieta, Mara Pegoraro e Iñaki Sagarzazu, analiza los casos a partir del marco teórico general del estudio. Los países del cono sur, Argentina, Uruguay y Chile; son clasificados como sistemas de partidos congruentes con predominio de partidos tradicionales. Nicaragua y Costa Rica como incongruentes con predominio de partidos tradicionales. En tanto, los países andinos, Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela, son casos de sistemas de partidos multinivel incongruentes con predominio de partidos no tradicionales. En ningún país latinoamericano se da la combinación de congruencia y predominio de partidos no tradicionales, lo que refuerza la hipótesis del trabajo.

Finalmente, el capítulo de conclusiones a cargo de Mercedes García Montero organiza de manera ejemplar las contribuciones teóricas y metodológicas más significativas de la obra y reúne comparativamente la evidencia empírica de los casos analizados. A su vez, señala los desafíos de la agenda de investigación, en particular la necesidad de estudiar en profundidad los efectos de las distintas estructuras de competencia multinivel sobre la toma de decisiones públicas y los resultados de la democracia, y el rol que cumplen las instituciones y las reglas electorales en este proceso.

El libro ofrece dos grandes contribuciones al conocimiento disponible en el área. Por un lado es una de las pocas investigaciones que se propone analizar unidades subnacionales al mismo tiempo que aporta evidencia empírica sistemática y comparable para varios países latinoamericanos, al incluir en detalle los casos Argentina, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, Perú, Nicaragua, Uruguay y Venezuela, y a México y República Dominicana en el análisis general. En segundo lugar, examina en detalle la política local, pero se propone avanzar sobre uno de los puntos generalmente señalado como importante pero muy poco desarrollado teóricamente: los mecanismos y los efectos de interacción entre la política local y nacional.

#### BIBLIOGRAFÍA

Falleti, Tulia, 2010, *Decentralization and Subnational Politics in Latin America*, Cambridge, Cambridge University Press.

- Gibson, Edward y Julieta Suárez Cao, 2010, "Federalized party systems and subnational party competition: theory and an empirical application to Argentina", *Comparative Politics*, vol. 43, núm. 1, pp.21-39.
- Gibson, Edward, 2005, "Boundary Control: Subnational Authoritarianism in Democratic Countries", *World Politics*, vol. 58, núm. 1, pp. 101-132.
- Jones, Mark y Scott Mainwaring, 2003, "The nationalization of parties and party systems: an empirical measure and an application to the Americas", *Party Politics*, vol. 9, núm. 2, pp. 139-166.
- Montero, Alfred, 2001, "After decentralization: patterns of intergovernmental conflict in Argentina, Brazil, Spain, and Mexico", *Publius: The Journal of Federalism*, vol. 31, núm. 4, pp. 43-64.
- Ragin, Charles, 2008, *Redesigning social inquiry. Fuzzy sets and beyond*, Chicago y Londres, University of Chicago Press.
- Snyder, Richard, 2001, "Scaling Down: The Subnational Comparative Method", *Studies in Comparative International Development*, vol. 36, núm. 1, pp. 93-110.