

Desarrollo económico local y turismo en la Riviera Nayarit, México: un análisis de resultados desde la evaluación de política pública.

Local economic development and tourism in Riviera Nayarit, Mexico; an approximation from public policy assessment

Héctor Ramón Ramírez Partida
Luis Fernando Pérez Varela

Resumen

El objetivo de esta investigación es analizar la implementación del proyecto turístico *Riviera Nayarit* y evaluar sus resultados como instrumento de política pública para el desarrollo económico local en localidades con mayor actividad turística del municipio de Bahía de Banderas, Nayarit México. Para el análisis, la investigación considera los fundamentos de la Teoría del Desarrollo por la Base o Endógeno de acuerdo con Mario Polèse (1998), en su estudio sobre economía urbana y regional, así se construye un marco conceptual para desarrollar la evaluación de los resultados. Metodológicamente, la evaluación de los resultados se realiza a través de un análisis de varianza para comparar las medias de las variables de estudio en dos cortes en el tiempo. Después, para determinar la causalidad de la política se realiza el contraste de las variables mediante la prueba Tukey-B, el software usado para el manejo y tratamiento de los datos es SPSS-21. Tras la evaluación de la política pública, *Ceteris Paribus*, los resultados obtenidos en esta investigación demuestran la existencia de una marcada segregación espacial derivado de la concentración, casi exclusiva, del esfuerzo del gobierno por promover el desarrollo económico local a partir de explotar los recursos disponibles en zonas susceptibles a la actividad turística.

Palabras clave: Desarrollo local, turismo, política de desarrollo, evaluación, impacto.

Abstract

This research paper aims to analyse the implementation of the tourism project Riviera Nayarit and so to assess its results as an instrument of public policy for local economic development in localities with strong tourism activity in Bahía de Banderas municipality. To carry out the analysis, this paper is based on the foundations of Mario Polèse (1998) Theory of Development from the roots of endogenous development, in his study about urban and regional economy, therefore, the assessment of the results is made by using the analysis of variance as a way of comparing the means of the variables at two different time-slots over time. Then, the variables are contrasted to determine policy causality through the Tukey-B test and estimated with SPSS-21. The balance of evidence, Ceteris Paribus, shows the existence of a strong spatial segregation derived, almost exclusively, from the government determination to promote local economic development by exploiting all types of available resources in those areas subject to touristic activities.

Keywords: Local development, tourism, development policy, assessment, impact.

Introducción

Esencialmente, para la realidad de México, tanto el diseño como la implementación de una política pública se construyen a partir de sucesos políticos coyunturales. Es decir, los problemas sociales y económicos como la desigualdad, la pobreza, la inequidad en la distribución de la riqueza, la poca planeación en la localización de las actividades económicas entre otros, no son determinantes de la *intervención pública*. Esto resulta evidente, especialmente, en el ámbito de la política pública para el desarrollo de las economías locales a través de actividades como el turismo. En este marco, el Desarrollo Económico Local (DEL) desde la intervención pública se ha alejado de planes estructurados con estrategias, metas y resultados visibles que deriven en mejores condiciones de vida y bienestar para una localidad específica; esta situación debilita las formas de vinculación del gobierno con la sociedad en la construcción de sus estrategias de desarrollo en beneficio de todos (Pacheco, Murillo y Aguilar, 2012). Por lo tanto, la idea convencional de desarrollo como alusión al crecimiento persiste y no propicia, necesariamente, un cambio en la estructura de bienestar económico, social y de participación política.

Si se acepta la sentencia anterior, entonces, se sostendría que DEL más que un concepto es una construcción que involucra elementos como el crecimiento económico, mejora de la infraestructura urbana, mejora en los niveles de calidad de vida (la percepción que los habitantes tienen de la misma) y la sustentabilidad de la localidad, una de las formas de evaluarlo es hacerlo en función a la participación, capacidad, y voluntad de los actores para reforzar el proceso de implementación de políticas de desarrollo local (Dourojeanni, 2000). En este sentido, en México, el diseño de las políticas públicas para el DEL no ha sido excluido de la agenda pública, empero, se estima que el proceso de DEL se sesga una vez que llega el periodo de la implementación de las políticas (Lahera 2004).

En las últimas décadas a nivel global, las políticas para el desarrollo en México han obedecido a las tendencias y recomendaciones de política para el desarrollo sobre todo de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para los países no desarrollados con economías emergentes. Por ejemplo, una agencia de la ONU, la Organización Mundial de Turismo, ha propuesto un sinnúmero de estrategias que resaltan la importancia del turismo para el desarrollo de regiones con atraso socioeconómico, pero ricas en recursos naturales (Altés, 2008). Aquí se puede mencionar el impulso al desarrollo de la actividad turística en México desde los setenta a través de Centros Integralmente Planeados (CIPs), y que la administración federal de Vicente Fox Quezada retoma la estrategia para consolidarla durante el sexenio (2006-2012) de Felipe Calderón Hinojosa (Ceballos y Labra, 2015).

Para el caso del estado de Nayarit, en marzo del año 2007 se declara formalmente la creación del corredor turístico Vallarta Nayarit. El espacio geográfico de este corredor se expande desde el margen derecho de la desembocadura del río Ameca hasta la localidad de Punta de Mita, municipio de Bahía de Banderas con una extensión de 25.2 km de litoral, abarcando 13 localidades y zonas de desarrollo turístico. También, se declara el corredor turístico Riviera Nayarit, parte de la misma estrategia y que comprendía desde los límites de Punta Negra en Bahía de Banderas hasta el puerto de San Blas Nayarit, esto con una extensión de 154.98 kilómetros de litoral que cubren 26 localidades. Tal situación obligó a que tanto por la estrategia de promoción a visitantes como de atracción de inversión turística, a esta región que comprende desde los márgenes del río Ameca hasta el municipio de San Blas se denominara *Riviera Nayarit*.

Considerando tal contexto, esta investigación tiene como objetivo analizar la implementación del proyecto turístico Riviera Nayarit y evaluar sus resultados como instrumento de política pública para el desarrollo económico local en localidades con mayor actividad turística del municipio de Bahía de Banderas, Nayarit México. De esta forma, busca responder a la pregunta ¿Cómo y en qué medida el instrumento de política de desarrollo *Riviera Nayarit* a través de la promoción de la inversión en el sector turismo ha impactado en el DEL de la región y, particularmente, de las localidades intervenidas? La hipótesis de este trabajo de investigación sugiere que el DEL es tangencial al proceso de intervención pública y no se logrará como el resultado de implementar la política en las localidades de estudio, pues no hay participación de todos los actores locales en la gestión del desarrollo. Así, los efectos de la política de desarrollo, sólo se verán reflejados en a partir del estado demográfico de la zona de estudio con implicaciones en los procesos urbanos. Por lo tanto, esta investigación construye, en la primera sección, una explicación conceptual del objeto de estudio considerando los fundamentos de la Teoría del Desarrollo por la Base o Endógeno de acuerdo con Mario Polése (1998), en su estudio sobre economía urbana y regional, esto permite desarrollar la evaluación de los resultados. Después, en la segunda sección, se construye el marco metodológico para la evaluación de los resultados a través de un ejercicio de operacionalización conceptual; esto permite definir variables que muestren el comportamiento del objeto de estudio desde un análisis de varianza para comparar las medias de las variables de estudio en dos cortes en el tiempo, y en consecuencia, para determinar la causalidad de la política se realiza el contraste de las variables mediante la prueba Tukey-B; se usa el software SPSS-21 para el manejo y tratamiento de los datos es. La tercera sección está dedicada a un análisis contextual del objeto de estudio para facilitar su ubicación espacio-temporal. La cuarta sección presenta y discute los resultados del análisis empírico; y finalmente, se resaltan los principales hallazgos de la investigación a manera de consideraciones finales. Tras la evaluación de la política pública, *ceteris paribus*, los resultados obtenidos en esta investigación demuestran la existencia de una marcada segregación espacial derivado de la concentración, casi exclusiva, del esfuerzo del gobierno por promover el desarrollo económico local a partir de explotar los recursos disponibles en zonas susceptibles a la actividad turística.

Una Explicación conceptual del objeto de estudio.

La construcción del desarrollo económico local debe ser dinámica. Es decir, por un lado, la crítica al estudio del desarrollo señala la necesidad de ir más allá de un análisis del crecimiento económico, por lo tanto, se manifiesta la necesidad de generar un proceso de gestión local del desarrollo, es decir, las realidades específicas de las localidades requieren construir y adaptar esquemas de uso y aprovechamiento de sus propios recursos. En consecuencia, para Tello (2006) la definición conceptual de DEL no tiene que ver con una definición estática, sino con una construcción teórica que muestra una serie de contribuciones en el tiempo por diversos autores buscando generar enfoques para la elaboración e implementación de políticas locales que permitan el desarrollo económico. Así, Tello (2006) relaciona teorías sobre la organización, instituciones y distorsiones de mercados para que el análisis de DEL permita definir áreas geográficas locales, incluso de áreas locales pequeñas dentro de una región más grande.

Considerando que la distorsión de los mercados a nivel local puede obstaculizar el DEL, la política de DEL se hace necesaria para alcanzar la eficiencia de éstos, las principales distorsiones que deben ser abordadas por las políticas citadas son el combate al desempleo o sub empleo en las localidades, las economías de aglomeración, imperfecciones de los mercados financieros, de capital humano y formación (Bartik, 1990). Al respecto, Albuquerque (2004) evidencia que los modelos de desarrollo que no consideran al DEL es porque su análisis se enfoca a la empresa o al sector económico como las unidades capaces de mostrar procesos, por lo que el espacio geográfico se considera estático e incapaz de relacionarse con el DEL. Lo anterior permite a Albuquerque (2004) sostener que las relaciones sociales, el fomento de la cultura emprendedora, la formación de redes asociativas entre actores locales y la construcción de lo que hoy se denomina “capital social” deben complementar a las relaciones económicas y técnicas de producción. Así, Albuquerque (2004) y Tello (2006) coinciden conceptualmente en estimar el capital social como un elemento de soporte al DEL de un territorio.

Por consecuencia, un proceso de DEL con características democratizadoras en las localidades de estudio llevaría a la descentralización con el consiguiente incremento de las funciones de las administraciones públicas territoriales, lo que obliga a los responsables políticos y técnicos a buscar enfoques y planteamientos apropiados para enfrentar los retos del desarrollo (Affonso, 2000). En este sentido, Vázquez - Barquero (2000) sugiere que la estrategia de aprovechamiento de los recursos locales, constituye su potencial de desarrollo, cada localidad tiene una serie de potencialidades en su estructura productiva, aprovechamiento tecnológico, la posibilidad de inserción a economías de escala, un sistema político, social y cultural, factores que a partir de estrategias claras deben conducir al desarrollo económico y social de la población en una localidad determinada. Vázquez - Barquero, amplía la conceptualización y propone analizar el desarrollo local a partir del fortalecimiento de los recursos endógenos y se puede definir el DEL como un proceso de crecimiento y cambio estructural que cuando la comunidad local es capaz de liderar el proceso de cambio estructural, la forma de desarrollo se puede denominar desarrollo local endógeno (Vázquez, 1988 citado en Vázquez - Barquero, 2000). Esta visión se sostiene con Pérez (1995) cuando los procesos de cambio estructural consiguen resultados que reformas descentralizadas buscan, el acuerdo entre actores locales les permite coordinarse para la identificación adecuada de los problemas concretos en las localidades. Aunque el desarrollo puede ser definido en términos generales como el proceso por el cual se pasa de una situación inicial a un estado mejor (Cárcamo, Méndez: 2006), es necesario considerar la ruptura de paradigmas teóricos que discriminan la importancia del territorio en los proceso de DEL (Asuad, 2014).

En este marco, resulta muy beneficioso analizar el DEL como un proceso que incluye al total de los actores involucrados (económicos, sociales, y políticos) en los procesos de la gestión del desarrollo en una localidad, y cómo interactúan en torno al territorio. Este enfoque permite identificar su contribución a la toma de decisiones para mejorar su calidad de vida. En esta línea, Polèse argumenta que “más que un concepto el DEL implica la posibilidad de un modelo alternativo de desarrollo, una contra parte a la idea de desarrollo que es generalmente desigual y dependiente de fuerzas externas, donde se deben crear estructuras locales de decisión y administración” (Pòlese, 1998: 242). Es decir, el proceso de desarrollo endógeno o por la base planteado por Polèse explica el objeto de esta investigación y así se resalta la necesidad de evaluar el desarrollo a través de los resultados desde la intervención de la política pública.

De la misma forma, los procesos de desarrollo local plantean la observación sobre el uso que se da al territorio, por ejemplo, el crecimiento urbano es una manifestación de los procesos de desarrollo. Entonces, el proceso de desarrollo en las localidades se complejiza cuando el territorio se urbaniza de tal forma que localidades meramente rurales se transforman en localidades de servicios, como las que son objeto de estudio en esta investigación (Bucerías, Jarretaderas, Nuevo Vallarta, Mezcales, Cruz de Huanacaxtle, Punta Mita/Corral del Risco, Nayarit; los criterios de elección se presentan en la sección contexto del objeto de estudio). En este marco, Pòlese y Rubiera (2009: 43) identifican desafíos ante el cambio de uso del territorio, especialmente, durante los primeros momentos de la urbanización; estos desafíos son tales como la concentración urbana, es decir, lo que a menudo dispara los precios del suelo urbano y tiene consecuencias sobre la distribución de la riqueza; Los cambios institucionales no permiten que el aparato político administrativo y jurídico sea eficaz; las ciudades en expansión enfrenten una crisis de vivienda; la inversión pública se vuelve necesaria para la generación de infraestructura urbana.

Hasta aquí, queda claro que la concentración de la actividad económica explica los cambios en lugares que se establecen como polos de desarrollo, sin embargo, el proceso se agudiza cuando esos cambios están determinados por la implementación de una política diseñada con el fin de promover el desarrollo de localidades, como es el objeto de esta investigación sobre el desarrollo local basado en el turismo en la Riviera Nayarit, México. Así, surgen preguntas, ¿cómo se debe entender una política pública y su implementación? Además ¿Cuáles son los límites que permitirán medir su impacto? Inicialmente, Harold Laswell (1971: 2) comenzó su análisis a partir de que “Las políticas públicas son las opciones más importantes que enfrenta el gobierno”. En éste mismo sentido, Smith & Larimer (2009) sostienen que una política pública puede ser positiva o negativa, es decir, una acción deliberada de hacer o una acción deliberada de no hacer. En este mismo sentido, la política regional (Unikel, 1975) es un

proceso político del estado que intenta rectificar para corregir los problemas inherentes al sistema económico y para lo cual se ocupa de los factores que gobiernan la localización de actividades económicas; más aún en la política de desarrollo es atender una problemática social determinada para un lugar definido con beneficios para todos los actores involucrados en la problemática (Revuelta, 2007; Subirats y Blanco: 2009).

Por consecuencia, la primer condición para la evaluación de política implementada es la medición del impacto con la intervención de tal política, “una política se implementa para resolver una condición que será insatisfactoria sin la intervención del programa o política, y satisfactoria o por lo menos aceptable una vez implementado el programa” (Mohr 1995, citado en Ramírez, Barrón 2015, p. 3). Así la evaluación se realiza para determinar si existe una relación causal positiva o negativa (impacto). Por ejemplo, la Asociación Internacional de Medición de impacto (International Association for Impact Assessment) define los impactos como: “las consecuencias hacia las poblaciones humanas, de cualquier acción pública o privada que altera la forma en que las personas viven, trabajan, se relacionan y organizan para hablar de sus necesidades y hacerles frente como miembros de la sociedad” (IAIA, 2003, p.2).

En este marco de referencia, la siguiente sesión expone el método de análisis para evaluar el impacto de una intervención pública sobre la promoción del desarrollo local, objeto de estudio de esta investigación para el caso de la Riviera Nayarit, México.

Metodología

Como se mencionó anteriormente, esta investigación busca responder la pregunta ¿Cómo y en qué medida el instrumento de política de desarrollo Riviera Nayarit a través de la promoción de la inversión en el sector turismo ha impactado en el DEL de la región y, particularmente, de las localidades intervenidas?; esto para analizar la implementación del proyecto turístico Riviera Nayarit y evaluar sus resultados como instrumento de política pública para el desarrollo económico local en localidades con mayor actividad turística del municipio de Bahía de Banderas, Nayarit México. Por lo tanto, con el marco conceptual explicado en la sección anterior, la hipótesis sugiere que no habrá un DEL como resultado de la implementación por la reducida participación de los actores locales y que los efectos de la implementación del instrumento solo se verán en los procesos urbanos. Así se construye aplica la siguiente metodología, primero, se construye un coeficiente de especialización para determinar las localidades del estudio; segundo, un análisis de varianza (ANOVA) para determinar si existe una diferencia estadística significativa entre las medias de las variables de estudio en dos diferentes cortes de tiempo (año 2000 y año 2010). Segundo, con ello se realiza el contraste de las variables que son de interés para la explicación de los cambios de las condiciones de urbanización en el municipio de Bahía de Banderas en general y en particular de las localidades de estudio mediante la prueba Tukey-B.

Cociente de Especialización Turística: Cociente de especialización como el realizado por (Tórres et al, 2009) hacia la actividad turística en las localidades de Bahía de Banderas basado en la clasificación INEGI y el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte SCIAN considerando al Sector 72 (Servicio de Alojamiento temporal y preparación de bebidas y alimentos) como determinante en la especialización del turismo.

34

$$QL = \frac{e_{ij}}{e_j} \div \frac{e_i}{e_t}$$

Dónde:

QL= Cociente de especialización

e_{ij}= Unidades Económicas del sector 72 en la localidad j

e_j= Total de unidades económicas de la localidad j

e_i=Unidades económicas del sector 72 en la totalidad de localidades e_t=Total de unidades económicas en la totalidad de localidades

Análisis de Varianza (ANOVA): La ecuación general del modelo ANOVA se toma de Montgomery (2004) y tiene la siguiente forma: $y = \mu + e$. En ésta ecuación la variable de respuesta o tratamiento (y), pretende describir el impacto de la implementación del instrumento de política de desarrollo Riviera Nayarit sobre las localidades de Bahía de Banderas en general y particularmente de las localidades de estudio en dos cortes del tiempo.

A partir de lo anterior, la ecuación operacionalizada busca sustituir los componentes que estimen al parámetro de la

variable μ y tiene la siguiente forma: $\mu = \mu + \tau$. La cual contiene un estimador μ con un componente de error τ que está sujeto a la siguiente restricción $\tau_0 = 0$ por lo que puede escribirse de acuerdo a (Walpole y Myers, 1992: 489) la siguiente ecuación: $y = \mu + \tau + e$. Dónde μ es justamente la gran media de todas las medias.

La hipótesis nula de que las medias de la población k son iguales contra la alternativa de que al menos dos medias son diferentes puede escribirse con la siguiente nomenclatura:

$$H_0 = \tau = 0$$

H_1 : al menos una τ no es igual a 0

Cuando la hipótesis nula es verdadera, la razón $f = R$, es un valor de la Q variable aleatoria F teniendo una distribución F con $k - 1$ grados de libertad y $k(n-1)$ grados de libertad. La hipótesis nula se rechaza con un nivel de significancia α cuando f es mayor que el valor crítico F. Otro enfoque, es el del valor P que sugiere que la evidencia a favor o en contra está dada por el valor del estadístico de prueba superior al valor crítico (Walpole y Myers, 1992: 493).

Descripción de la Prueba Tukey-B: Una vez que se comprueba que existen diferencias entre las medias, es necesario analizar qué sucede con cada variable de estudio en los dos cortes de tiempo y con ello determinar si existen cambios estadísticamente significativos que son causados por la implementación del instrumento de política de desarrollo Riviera Nayarit; para ello se utiliza la prueba B de Tukey. Es una prueba que emplea la distribución estudentizada para realizar comparaciones por pares entre los grupos. El valor crítico es el promedio de los valores correspondientes a la diferencia honestamente significativa y al método de Student-Knewman- Keuls.

De acuerdo con Montgomery (2004), la prueba de Tukey, es un procedimiento para probar hipótesis para las que el nivel de significación global es exactamente α cuando los tamaños de muestras son iguales y es a lo sumo α cuando los tamaños de muestras no son iguales, es un procedimiento para el análisis por pares de medias, así, el procedimiento de Tukey hace uso de la distribución del estadístico del rango estudentizado:

$$q = \frac{y_{\max} - y_{\min}}{MS_c / n}$$

Donde y_{\max} y y_{\min} son las medias muestrales mayor y menor, respectivamente, sacadas de un grupo de p medias muestrales. Dos medias son significativamente diferentes si el valor absoluto de sus diferencias muestrales excede:

$$T\alpha = q\alpha(a, f) \quad MS_c / n$$

Operacionalización de Variables: Con el enfoque planteado, esta investigación operacionaliza 21 variables socio-económicas para relacionar desarrollo económico local y turismo, de tal manera que se pueda evaluar la política de intervención pública. Cada variable tiene 2,756 observaciones obtenidas de bases de datos de INEGI para establecer las relaciones de corte entre los años 2000 y 2010 en las localidades de estudio y el total de las localidades del municipio. Las variables operacionalizadas se muestran en la Tabla 2.

Tabla 2. Operacionalización de Variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional
POBTOT	Población total	Personas nacionales y extranjeras que residen en la localidad.
PSDERSS	Población sin servicios de salud	Personas que no tienen derecho a servicio de salud en alguna institución.
PCDERSS	Población con servicios de salud	Personas que tienen derecho a servicio de salud en alguna institución.
PNACENT	Población origen Nayarit	Población que reside y nació en la localidad.
PNACOENT	Población otra entidad	Población que reside y que nació en otro estado o país.
P18_CSUPER	Población con estudios profesionales	Población con 18 años o mas con algún grado profesional aprobado.
GRADOESCO	Grado promedio escolar	El resultado de dividir la suma de los años aprobados desde primero de primaria hasta el último grado alcanzado de las personas de 15 años y mas, entre el total de la población de quince años y mas.
PECOACTIV	Población económicamente activa	Población de 12 años y más que trabajó o buscó trabajo en la semana de referencia.

POCUPADA	Población ocupada	Población de 12 años y mas que trabajó durante la semana de referencia.
VIVPARHAB	Viviendas habitadas	Viviendas particulares habitadas, excluyendo a las viviendas sin información de habitantes y refugios.
PRO_OVP	Promedio de ocupantes por vivienda	Es el resultado de dividir el total de ocupantes en viviendas particulares habitadas entre el total de viviendas particulares habitadas.
PRO_OCV	Promedio de ocupantes por cuarto	Es el resultado de dividir el total de ocupantes en viviendas particulares habitadas entre el total de cuartos de esas viviendas.
VP_PISDES	Viviendas con piso diferente a tierra	Viviendas particulares habitadas con piso de cemento, mosaico, madera u otros recubrimientos.

VP_SERSAN	Viviendas con servicio sanitario	Viviendas particulares habitadas que disponen de servicio sanitario exclusivo.
VP_AGUENT	Viviendas con agua entubada	Viviendas particulares habitadas que disponen del servicio de agua entubada en el ámbito de la vivienda.
VP_DRENAJ	Viviendas con drenaje	Viviendas particulares habitadas que disponen del servicio de drenaje en el ámbito de la vivienda.
VP_ELECTR	Viviendas con energía eléctrica	Viviendas particulares habitadas que disponen del servicio de energía eléctrica en el ámbito de la vivienda.
VP_REFRI	Viviendas con refrigerador	Viviendas particulares habitadas que disponen de refrigerador.
VP_LAVAD	Viviendas con lavadora	Viviendas particulares habitadas que disponen de lavadora.
VP_TELEF	Viviendas con teléfono.	Viviendas particulares habitadas que disponen de teléfono.
VP_AUTOM	Viviendas con automóvil	Viviendas particulares habitadas que disponen de automóvil o camioneta.

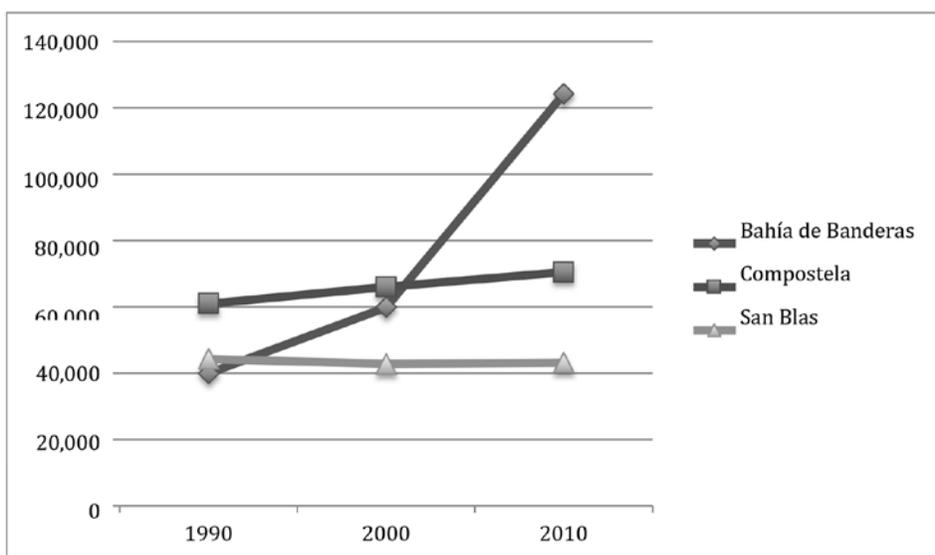
Fuente: Elaboración propia

Con lo anterior, se está en condiciones de llevar a cabo el modelo para obtener los resultados para una evaluación ex ante - ex post, la sección de presentación y discusión analiza estos resultados más adelante en este artículo.

Contexto del objeto de estudio: Caracterización de la Riviera Nayarit

La Riviera Nayarit es el nombre comercial de un instrumento de política de desarrollo regional/local para crear un polo de desarrollo atractivo a trabajadores e inversionistas con el objetivo dinamizar el sector turístico de los municipios costeros de Bahía de Banderas, Compostela y San Blas. El 17 de marzo de 2007 se declara en el periódico oficial del estado la creación de los corredores turísticos Vallarta Nayarit y Riviera Nayarit, de esa manera el gobierno del estado de Nayarit promovía a la industria del turismo de sol y playa. Riviera Nayarit incluye tres municipios del estado, sin embargo, la inversión, creación de infraestructura para la actividad turística y la recepción de personas, la tuvo en mayor medida el municipio de Bahía de Banderas, como se observa en Gráfica 1.

Gráfica 1. Crecimiento Poblacional en Riviera Nayarit



Fuente: Elaboración propia con Datos del Censo General de Población y Vivienda, INEGI

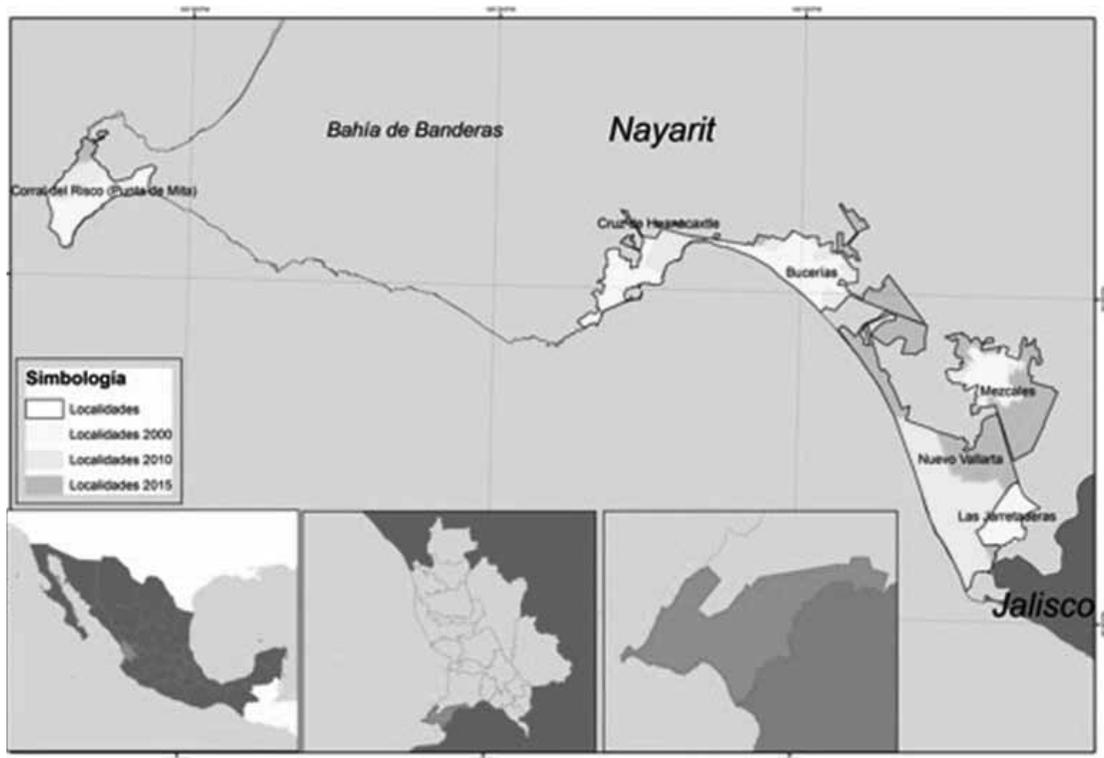
El municipio de Bahía de Banderas fue decretado en diciembre 1989 con una superficie de 77,334 hectáreas equivalentes a 773.34 kilómetros cuadrados (Plan municipal de desarrollo Bahía de Banderas, 2014-2017). El municipio ocupa el 2.77% de la superficie del estado, al año 2009 el municipio de Bahía de Banderas contaba con 157 localidades. El municipio de Bahía de Banderas, antes de su decreto, formaba parte del municipio de Compostela, sin embargo, Ley Federal de la Reforma Agraria permitió crear el Fideicomiso Bahía de Banderas (Carranza, Olivarría y Madera (2010: 5). Este fideicomiso fue el primero en el país con objetivos turístico-habitacionales con participación de los campesinos; esto porque les permitiría utilizar sus tierras para actividades distintas a la agricultura, sin que esto implicara despojo de sus tierras. A principios de la década de los noventa, inició el proceso de “internacionalización de la Costa Banderas”, que buscaba generar desarrollo regional a partir de la atracción de grandes cantidades de visitantes. Esfuerzos por desarrollar el sector turístico de gran escala en Nayarit, estaban a la sombra de Puerto Vallarta, que tenía una dinámica turística elevada desde la década de los cincuenta, a partir de la construcción el aeropuerto (Pérez-Campuzano, 2010: 150; Luna, 2012: 93).

En esta encrucijada, la estructura y funcionalidad de la Riviera Nayarit, como política de desarrollo, inicia en noviembre 2008 cuando se presenta el Programa de Desarrollo Regional (PDR) Costa Sur como base de la marca Riviera Nayarit. Este documento establece los objetivos, estrategias y políticas que se seguirían para generar las condiciones de desarrollo en la región que permitan su inserción en los procesos de la globalización y competitividad regional (Gobierno del estado de Nayarit, 2008). Aquí, es necesario hacer notar que esta generación de condiciones para el desarrollo concretamente hace referencia a impactar positivamente las variables *inversión* (pública y privada), *oferta hotelera* (cuartos de hotel), *dinámica poblacional* (crecimiento ver Gráfica 1 arriba). Entonces, queda claro que no se consideraron los efectos sobre el uso territorial de la zona de Bahía de Banderas, es decir, la terciarización de la economía local hacia los servicios turísticos y, por lo tanto, no se considera el proceso de urbanización de las localidades impactadas como se argumenta y se sustenta esta investigación basada en el modelo de crecimiento endógeno planteado por Polèse (1998).

Respecto a la inversión, para el periodo 2008 – 2012 posterior a la implementación del Proyecto Riviera Nayarit, la dirección general de turismo del estado de Nayarit reporta cero inversión pública y una inversión de 782 millones de dólares en inversión privada; esto en comparación a 200 millones de inversión pública destinada a pago de indemnizaciones a ejidatarios fideicomisarios de tierras en el periodo 2004-2008. Para el periodo 2008-2012 la oferta hotelera en número de cuartos se incrementó de escasos 2 mil a 18 mil. La dinámica poblacional, también, se modificó; de acuerdo a datos del Censo General de Población y Vivienda (INEGI) la población de Nayarit en 1990 fue de 824,643 habitantes, para el año 2000 pasó a 920, 185 habitantes, y para el año 2010 el número ascendió a 1,084,979 habitantes. Claramente, el municipio de Bahía de Banderas tuvo el mayor crecimiento poblacional en todo el estado, pero cómo se observa en el Gráfico, el contexto de Riviera Nayarit el municipio recibió el mayor efecto porque pasó de una población de 39,831 habitantes en 1990 a 124,205 habitantes en 2010 de acuerdo al Censo de INEGI.

El municipio tiene 157 localidades, solo 6 están intervenidas directamente por el proyecto Riviera Nayarit como lo estipula el PDR Costa Sur, y están ubicadas sobre la línea de costa. De acuerdo al Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Nayarit emitido por la SEDESOL en 2017, las localidades han sido reclasificadas a localidades urbanas y con índice de rezago bajo. Las localidades son: Las Jarretaderas, Nuevo Vallarta, Bucerías, Cruz de Huanacaxtle, Punta Mita (Corral del Risco) y Mezcales (ver Mapa 1) que experimentaron un crecimiento promedio poblacional el 52 por ciento solo en diez años. Para 2010, Las Jarretaderas tiene 6,262 habitantes de los cuales alrededor del 72 por ciento vienen de una entidad distinta a Nayarit, 24 por ciento de la población tiene más de 12 años y está ocupada laboralmente. Para Nuevo Vallarta, 1,302 habitantes y 63 por ciento de ellos provienen de otro estado, y 43 por ciento es mayor de 12 años y está laboralmente ocupada. En el caso de Bucerías, de los 13, 908 habitantes el 58 por ciento vienen de fuera del estado de Nayarit, con un 38 por ciento de mayores de 12 años y con ocupación laboral. En Cruz de Huanacaxtle, hay 3,171 habitantes con 56 por ciento provenientes de otro estado distinto a Nayarit y el 40 por ciento de la población es mayor de 12 años y ocupada laboralmente. Está radiografía de comportamiento en la dinámica poblacional se sostiene para la localidad de Punta Mita que tiene 2,304 habitantes de los cuales más del 51 por ciento no son nativos del estado de Nayarit con 40 por ciento de los habitantes ocupados laboralmente y son mayores de 12 años. Finalmente, Mezcales completa la estructura poblacional municipal en el contexto de la Riviera Nayarit, este tiene 20,092 habitantes de los cuales el 77 por ciento provienen de un estado diferente a Nayarit cuenta son 47 por ciento son mayores de 12 años y ocupados laboralmente. En este perfil poblacional, es conveniente mencionar que Mezcales un grado de escolaridad poblacional de 11 años, el cual es superior al de las otras 5 localidades que oscila entre los 7 y 8 años de escolaridad.

Mapa 1. Crecimiento Urbano en Localidades de Estudio



Fuente: Elaboración propia con datos de cartografía urbana INEGI.

En el Mapa 1, también, se puede observar el caso de Nuevo Vallarta que transitó de ser un centro turístico que no tenía desarrollo poblacional a ser consumido por la urbanización para el año 2010, para el año de 2010 se observa la invasión a la localidad de Las Jarretaderas con estructura urbana enfocada a la actividad turística y la residencia temporal. Entonces, Como se observa, el rápido crecimiento de las localidades de estudio coincide con la implementación del instrumento de política de desarrollo Riviera Nayarit, generando como se mencionó demanda de servicios básicos urbanos. Ya en este punto, el panorama socio demográfico observado ha modificado la geografía territorial y urbana del objeto de estudio de esta investigación, es decir, los efectos de la política pública para el desarrollo de las localidades intervenidas ya se hacen observables. Por lo tanto, este artículo busca contribuir a la creciente necesidad de generar estudios continuos y sistemáticos sobre desarrollo a partir de la creación de la Riviera Nayarit en la región Costa Sur de Nayarit y el estado de Jalisco que comparten dinámicas sociales y económicas a partir del turismo. Los cambios en las formas de vida y condiciones de bienestar de los pobladores de la región con el impulso de las actividades turísticas justifican su estudio porque como Castro (2012: 358) menciona “la dependencia de la economía de la región hacia el turismo ha debilitado la estructura económica, limitando la capacidad de crear, innovar, generar nuevas prácticas productivas y organizacionales, el tejido social se ha deteriorado y resulta muy difícil densificarlo, se pierde la participación social y las instituciones gubernamentales se alienan al gran capital, generando desconfianza en la sociedad”, y esto se expresa en un desequilibrio en el desarrollo social y urbano de la región. Además, en el proceso de urbanización de las localidades que se han especializado turísticamente confluyen los tres niveles de gobierno, los desarrolladores e inversionistas pero no los actores locales (Márquez, Ocampo y Ramos, 2010: 175). Hasta aquí, se ha hecho notar que para la política turística la planificación en todo sentido está asegurada con la implementación del proyecto Riviera Nayarit; entonces, la siguiente sección presenta y discute resultados sobre hasta qué punto esto se evidencia en la realidad de las localidades de estudio en el marco de los objetivos de esta investigación con sustento en la sección metodológica.

Presentación y discusión de resultados

Los resultados del cociente expresan el grado de especialización de la actividad turística en una localidad en relación con el territorio de referencia. Un valor cercano a 1 indica que hay cierto grado de especialización en la localidad respecto a la actividad económica, un valor de 1 indica que hay especialización respecto a la actividad económica en cuestión en la región y un valor superior a 1 indica que existe un muy fuerte grado de especialización respecto a la actividad económica en cuestión en la región (Tórres et al, 2009). Para la realización del cociente, se tomaron

en cuenta solamente las localidades con más de mil habitantes del municipio de Bahía de Banderas. Se hizo la discriminación de dos localidades con alto grado de especialización hacia el turismo (San Francisco y Sayulita), por la distancia entre éstas dos localidades y las localidades de estudio cercanas al estado de Jalisco (Puerto Vallarta). Por otro lado, se incluyeron dos localidades con grado de especialización turística moderado de acuerdo al cociente porque se encuentran dentro de la ruta de la microrregión señalada y que, a priori, son fundamentales por ser el lugar donde habitan la mayoría los trabajadores locales del sector turístico. Para efectos de ésta investigación, el cociente ha demostrado que la elección de las localidades por su distancia en ruta, la inversión realizada, el crecimiento, entre otras, si fue a la par del grado de especialización hacia el turismo. Así, el área de estudio se extiende a lo largo de 31 kilómetros en ruta, desde la localidad de Las Jarretaderas, ubicada cerca de los límites de Nayarit con el estado de Jalisco, hasta la localidad de Punta de Mita, en un área de 88.4 km², dónde las únicas dos localidades que carecen de costa son Las Jarretaderas y Mezcales, sin embargo, la evidencia nos muestra que son dos localidades con mayor crecimiento poblacional, además de Bucerías, por eso son incluidas para evaluar el impacto el instrumento de política de desarrollo, los resultados se observan en la Tabla 3.

Tabla 3. Resultados Cociente de Especialización Turística

Localidad	Población Total 2010	Total Unidades Económicas	Total Unidades sector 72
1.01 Bucerías	13,098	1,092	184
1.67 Cruz de Huanacastle	3,171	283	79
0.86 Las Jarretaderas	6,262	311	45
0.91 Mezcales	20,092	886	135
1.65 Nuevo Vallarta	1,302	181	50
1.77 San Francisco	1,823	128	38
1.60 Sayulita	2,262	295	79
1.52 Punta de Mita	2,304	114	29
TOTAL	96,098	5,471	917

Elaboración propia: datos del DENU, INEGI –SCIAN.

Siguiendo el planteamiento metodológico, los resultados del ANOVA de un factor (Tabla 4 en Anexo) muestran que las variables tienen una diferencia estadística significativa por media en general, por lo que se rechaza la hipótesis nula que supone igualdad en las medias ($P < 0.05$). Sin embargo, lo anterior no permite analizar la causalidad de la política, para ello es necesario ver las diferencias en los cortes de tiempo utilizados a partir de la variable subgrupos, de tal forma, se hace uso de la prueba Tukey- B para analizar tales diferencias por variable. Los resultados para la prueba B de Tukey con 95 % de confianza fueron recuperados del tratamiento de los datos en cada una de las 21 variables construidas para analizar las 6 localidades, estos presentan los siguientes hallazgos (ver tablas en anexo de la Tabla 5 a la 25).

Tukey- B Población Total.

La variable población total, muestra que el único valor estadísticamente significativo en el total poblacional se da en las variables de las seis localidades de estudio en el año 2010. Por lo tanto, el hallazgo de que la implementación del instrumento de política de desarrollo Riviera Nayarit tuvo una fuerte influencia en el crecimiento poblacional es plausible en Nuevo Vallarta, Mezcales, Las Jarretaderas, Bucerías, Cruz de Huanacastle y Punta de Mita lo que concuerda con los resultados del cociente de especialización turística construido.

Tukey- B Población no Derechohabiente a Servicios de Salud.

La variable población sin derecho a servicios de salud, muestra que independientemente del corte de tiempo, el instrumento de política de desarrollo Riviera Nayarit, no tuvo efectos en la población que tiene acceso a los servicios de salud, dado que no hay diferencias estadísticas significativas entre un corte de tiempo y otro.

Tukey- B Población Derechohabiente a Servicios de Salud.

La variable población con derecho a servicios de salud, muestra que contrario a la población sin derecho a servicios de salud, hay un crecimiento estadísticamente significativo sólo en las localidades de estudio. Un 72%

en el crecimiento de personas que tienen acceso a la seguridad social del año 2000 al 2010 refiere una causalidad del instrumento de política de desarrollo sobre las poblaciones donde se realizó la mayor inversión turística. La correlación de variables muestra una alta correlación entre la variable población con derecho a servicios de salud y la población residente que es nacida en otra entidad.

Tukey- B Población Origen Nayarit.

La variable población de origen Nayarit, muestra que entre el año 2000 y 2010 no hay una diferencia estadísticamente significativa entre población que reside en las localidades de estudio y que provienen de la entidad, por tanto se puede considerar el crecimiento de la población de origen nayarita que reside en las localidades de estudio como un crecimiento de acuerdo a la tendencia natural.

Tukey- B Población Otra Entidad.

La variable población otra entidad, muestra claramente que el fenómeno de la migración causada por el instrumento de política de desarrollo Riviera Nayarit se focalizó en las localidades de estudio, puesto que los habitantes que declaran no haber nacido en la entidad y son residentes divididos en las seis localidades de estudio crecieron en un 54.78% del año 2000 al año 2010.

Tukey- B Población con Estudios Profesionales.

La variable población con estudios profesionales muestra que existe una especialización en la zona que refiere a las localidades de estudio. Esto porque en el total poblacional las personas que tienen por lo menos un año de estudios a nivel profesional crecieron de 2000 a 2010 en un 91.5%. Lo anterior está ligado a la migración, dado que existe una alta correlación de las variables población no nacida en la entidad y población con estudios profesionales, entonces las personas que migraron a las localidades de estudio, lo hicieron para demandar puestos de trabajo especializados.

Tukey- B Grado Promedio Escolar.

La variable grado promedio escolar, permite observar que no existe diferencia estadística significativa en el promedio de grados de escolaridad cursada en el municipio de Bahía de Bandera antes y después de la Riviera Nayarit, esto es, el promedio de grados que los habitantes de Bahía de Banderas estudian, no está relacionado con la nueva dinámica del desarrollo y el turismo en la Riviera Nayarit.

Tukey- B Población Económicamente Activa.

La variable población económicamente activa confirma el alto grado de migración hacia las localidades de estudio, pues del año 2000 al 2010 la población de 12 años y más que trabajó o buscó obtener un empleo creció en un 57%. Este resultado es muy similar a la cifra de la población que migró hacia dichas localidades.

40

Tukey- B Población Ocupada.

Para esta variable se encuentra que en un lapso de 10 años, el número de personas que se encontraban laborando respecto a la población económicamente activa, creció en un 55%, y tiene una alta correlación con la población no nacida en la entidad.

Tukey- B Viviendas Habitadas.

La confirmación del crecimiento poblacional en la zona tanto de población nacida en la entidad como la población que no nació en la entidad, se refleja en el crecimiento de viviendas habitadas, donde los niveles de crecimiento mayores se dieron en las localidades de estudio en un 58.6% respecto al corte de tiempo anterior.

Tukey- B Ocupantes por Vivienda.

El promedio de ocupantes por vivienda muestra un resultado no estadísticamente significativo, es decir, en una década los niveles de *hacinamiento* no han variado, en el municipio de Bahía de Banderas, el cambio en el promedio de ocupantes por vivienda en las localidades de estudio ha sido tangencial.

Tukey- B Ocupantes por Cuarto.

En este caso, se muestra que en el promedio de ocupantes por cuarto en las viviendas habitadas existe un nivel de *hacinamiento* mayor en las localidades de Bahía de Banderas que no tienen una especialización turística en el año 2000. Esta situación cambió positivamente una década después, llegando a los niveles bajos de las localidades alta especialización turística.

Tukey- B Viviendas con Piso Diferente a Tierra.

La variable viviendas con piso diferente a tierra muestra un crecimiento estadísticamente significativo entre 2000 y 2010 en las localidades de estudio, y la condición de urbanidad mejoró de un corte de tiempo a otro, se asume, en relación al instrumento de política de desarrollo Riviera Nayarit.

Tukey- B Viviendas con Servicio Sanitario.

Los servicios de sanidad en las viviendas refuerzan el argumento de que las condiciones de urbanidad han mejorado en las localidades de estudio, pues el porcentaje de viviendas que disponen de sanitario exclusivo creció en un 63% del año 2000 al año 2010.

Tukey- B Viviendas con Agua Entubada.

De igual manera, la disposición de agua entubada en las viviendas particulares de las localidades de estudio creció del año 2000 al año 2010 en un 60%, una cifra muy alta y concordante con la disposición de sanitario exclusivo.

Tukey- B Viviendas con Drenaje.

Las viviendas que disponen de drenaje crecieron en las localidades de estudio en un 61.7%, porcentaje similar a las dos variables anteriores relacionadas con las condiciones de urbanidad en el ámbito de la vivienda.

Tukey- B Viviendas con Energía Eléctrica.

Continuando con la tendencia en los impactos positivos del instrumento de política de desarrollo Riviera Nayarit sobre las localidades de estudio, se observa un alto crecimiento de viviendas que cuentan con energía eléctrica en el ámbito de la vivienda. El crecimiento se dio en un 59% de un corte de tiempo a otro.

Tukey- B Viviendas con Refrigerador.

El porcentaje de crecimiento en viviendas que cuentan con refrigerador del año 2000 al año 2010 aumentó en 63.98%, teniendo una relación fuerte con la disponibilidad de energía eléctrica en la vivienda.

Tukey- B Viviendas con Lavadora.

Las viviendas que disponen de lavadora en las localidades de estudio, aumentaron en un 66% del año 2000 al año 2010.

Tukey- B Viviendas con Teléfono.

El crecimiento en servicios adyacentes a los básicos de urbanidad como disponibilidad de telefonía en la vivienda, también han visto un notorio crecimiento, de 2000 a 2010, los servicios de telefonía en hogares crecieron en 68% en las localidades de estudio, para el resto de las localidades de Bahía de Banderas, no hay cambios estadísticamente significativos.

Tukey- B Viviendas con Automóvil.

Otro de los factores que son notorios cuando las sociedades comienzan a crecer en urbanidad, es la tenencia de automóvil, el crecimiento porcentual en éste rubro, es estadístico significativamente en las localidades de estudio, el crecimiento de 2000 a 2010 fue de 78% de los hogares que declararon tener automóvil o camioneta propia. Existe una correlación positiva alta entre la tenencia de automóvil y la población residente no nacida en la entidad.

Consideraciones Finales.

El alcance de esta investigación se centró en analizar la implementación del proyecto turístico Riviera Nayarit y evaluar sus resultados como instrumento de política pública para el desarrollo económico local en localidades intervenidas para la actividad turística del municipio de Bahía de Banderas, Nayarit México. En esta línea, se contribuye a la pregunta ¿Cómo y en qué medida el instrumento de política de desarrollo Riviera Nayarit a través de la promoción de la inversión en el sector turismo ha impactado en el DEL de la región y, particularmente, de las localidades intervenidas? Así, queda claro que existe una política estatal de crecimiento económico, y a la vez se explica que existe una política centralista del gobierno federal que establece hacia dónde y cómo se debe fomentar el desarrollo a través del turismo.

Los resultados muestran que si bien el crecimiento de ciudades y poblaciones en los litorales no es nuevo, desde la declaración de la Riviera Nayarit se han generado impactos en el estilo de vida de la población como la privatización de tierras ejidales para la construcción de infraestructura turística lo cual se evidencia en un proceso de terciarización de la economía local y la tendencia a la urbanización de estos nuevos espacios turísticos, sin embargo, sin beneficio determinante sobre los poseedores de las tierras. Como consecuencia, esta investigación abre espacios para continuar monitoreando la actividad pública sobre el desarrollo de poblaciones locales, especialmente, cuando la actividad turística se ha convertido en una variable macroeconómica relevante para captar inversión y divisas internacionales

Sin embargo, la participación de los actores locales en la planeación y toma de decisiones de los procesos de desarrollo continúa siendo tangencial para recibir los beneficios del DEL y no solamente reaccionar ante las modificaciones en su estilo de vida como la urbanización. Entonces, los resultados de implementar la Riviera Nayarit perturban los fundamentos de Pòlese (1998) que observa al desarrollo local como un modelo alternativo al desarrollo desigual, que la toma de decisiones sea tomando mediante la vinculación de la totalidad de los actores en el territorio buscando potenciar los recursos locales.

Por lo tanto:

Antes (2000)	Después (2010)
Una población local, dedicada a las actividades económicas primarias.	Crecimiento poblacional no natural (52%) en las seis localidades de estudio en 10 años, generada principalmente por la especialización en la actividad turística. Se refleja también en el crecimiento de viviendas habitadas.
Población con poco acceso a los servicios de salud y seguridad social.	72% de crecimiento de 2000 a 2010 de personas que tienen acceso a los servicios de salud y seguridad social. El crecimiento es mayor para las personas que no son nacidas en la entidad.
Poca población con estudios profesionales.	Crecimiento de 91.5% en la población con estudios profesionales, fuertemente relacionado con la población migrante.
Mucha población desocupada.	Un crecimiento del 55% en la población ocupada respecto al corte de tiempo anterior, la mayoría de los trabajos creados para la actividad turística.
Bajos niveles de hacinamiento en las localidades no turísticas de Bahía de Banderas.	Aún más bajos niveles para el año 2010, teniendo los niveles de las localidades turísticas donde se concentra la inversión.
Condiciones básicas de urbanización deficientes.	Mejora en más del 60% en las localidades turísticas del municipio de Bahía de Banderas en servicios como agua, luz, drenaje y servicios sanitarios de la vivienda.
Pocas viviendas con servicios como lavadora, teléfono, refrigerador o con disposición de coche o camioneta propia.	Crecimiento elevado en éstos servicios para las localidades de estudio, con fuerte correlación hacia la población migrante.

42

ANEXO

Tabla 4. Resultados Tukey- B. Población total

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	882,57	
4	62	1257,68	
1	5	3665,40	
3	6		7704,83

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 5. Resultados Tukey- B. Población no derechohabiente a servicios de salud

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
4	62	349,48	
2	47	510,38	
1	5		2228,60
3	6		2416,67

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 6. Resultados Tukey-B. Población con derechohabiencia a servicios de salud

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	363,34	
4	62	889,24	
1	5	1413,40	
3	6		5082,33

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 7. Resultados Tukey-B. Población origen Nayarit

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	460,02	
4	62	489,66	
1	5	1274,00	1274,00
3	6		2042,17

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 8. Resultados Tukey-B. Población otra entidad

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	417,87	
4	62	726,02	
1	5	2369,40	
3	6		5240,00

Fuente: resultados SPSS21.

Tabla 9. Resultados Tukey-B. Población con estudios profesionales

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	25,40	
1	5	179,60	
4	62	231,44	
3	6		2113,50

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 10. Resultados Tukey-B. Grado promedio escolar

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	
2	47		6,38
4	62		7,26
1	5		7,80
3	6		9,33

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 11. Resultados Tukey-B. Población económicamente activa

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	335,45	
4	62	545,79	
1	5	1466,60	
3	6		3434,17

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 12. Resultados Tukey-B. Población ocupada

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	333,34	
4	62	514,15	
1	5	1452,00	
3	6		3279,00

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 13. Resultados Tukey B. Viviendas habitadas

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	209,21	
4	62	333,94	
1	5	860,80	
3	6		2083,00

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 14. Resultados Tukey-B. Promedio de ocupantes por vivienda

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	
4		3,57	
	60		
3	6	3,67	
1	5	4,00	
2	47	4,19	

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 15. Resultados Tukey-B. Promedio de ocupantes por cuarto

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
3	6	1,00	
4	60	1,25	
1	5	1,80	1,80
2	47		2,30

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 16. Resultados Tukey-B. Viviendas con piso diferente a tierra

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	193,40	
4	62	325,19	
1	5	812,60	
3	6		2025,50

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 17. Resultados Tukey-B. Viviendas con servicio sanitario

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	180,77	
4	62	326,08	
1	5	760,60	
3	6		2064,50

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 18. Resultados Tukey-B. Viviendas con agua entubada

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	191,19	
4	62	313,84	
1	5	794,00	
3	6		2010,83

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 19. Resultados Tukey-B. Viviendas con drenaje

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	183,06	
4	62	326,29	
1	5	790,20	
3	6		2068,17

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 20. Resultados Tukey-B. Viviendas con energía eléctrica

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	201,00	
4	62	330,40	
1	5	836,80	
3	6		2070,00

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 21. Resultados Tukey-B. Viviendas con refrigerador

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	165,00	
4	62	303,34	
1	5	689,40	
3	6		1915,33

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 22. Resultados Tukey-B. Viviendas con lavadora

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	130,55	
4	62	240,55	
1	5	512,20	
3	6		1531,00

Fuente: resultados SPSS 21.

46

Tabla 23. Resultados Tukey-B. Viviendas con teléfono

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	50,60	
4	62	88,08	
1	5	264,00	
3	6		843,67

Fuente: resultados SPSS 21.

Tabla 24. Resultados Tukey-B. Viviendas con automóvil

SUBGRUPO	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	47	51,87	
4	62	149,39	
1	5	259,60	
3	6		1203,50

Fuente: resultados SPSS 21.

Bibliografía

- Affonso, R. (2000). Descentralização, desenvolvimento local e crise da federação no Brasil. CEPAL. Santiago de Chile. Recuperado de <http://www.cepal.org/pt-br/publicaciones/31396-descentralizacao-desenvolvimento-local-e-crise-da-federacao-no-brasil>
- Albuquerque, F. (2006). Clusters, Territorio y Desarrollo Empresarial: Diferentes modelos de organización productiva. MIF/FOMIN-BID, San José, Costa Rica. Recuperado de: <http://biblio.red-dete.org/wp-content/uploads/2014/03/Clusteres-territorio-y-desarrollo-empresarial-2006.pdf>
- Albuquerque, F. (1997). Fomento productivo municipal y gestión del desarrollo económico local. ILPES. Santiago de Chile.
- Albuquerque, F. (2004). Desarrollo económico local y descentralización en América Latina. Revista de la CEPAL, (82), 157 -171.
- Albuquerque, M. (1999). Manual del agente del desarrollo local. Ediciones Sur. Chile.
- Altés, C. (2008). Turismo y Desarrollo en México. Banco Interamericano de Desarrollo. México.
- Asuad, N. (2014). Teorías de la distribución espacial de las actividades económicas. Recuperado de <http://www.economia.unam.mx/cedrus/descargas/Teorasdistribucionespacial.pdf>
- Bartik, T. (1990). The Market Failure Approach to Regional Economic Policy. *Economic Development Quarterly*, (4) (4), 361-370.
- Cárcamo, H. Méndez, P. (2006). Para una mejor comprensión del Desarrollo: Análisis conceptual, lógica para su abordaje e instrumentos para su medición. *Revista Mad*, (15), 19-26. Recuperado de: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/mad/15/carcamo.pdf>
- Carranza, M. Olivarría, M. Madera, J. (2010). Expropiación y despojo ejidal, el proceso de transformación: ¿"Desarrollo turístico" en Nayarit?. Presentado en VIII congreso de Sociología Rural, Porto Galinhas, Brasil.
- Castro, U. (2012). Turismo, Economía y Sociedad en la Riviera Nayarit. En: Barrón, Madera, Pacheco. (eds). *Nayarit Economía y Sociedad*. (331-360). UAN. Nayarit, México.
- Ceballos, S. Labra. A (2015). Hacia una planeación de las políticas públicas del fomento y promoción del turismo en México. *Memorias del 5to Congreso Internacional de Turismo y Economía*. Universidad Autónoma de Querétaro. San Juan del Río. México.
- Dourojeanni, A. (2000). Procedimientos de gestión para el desarrollo sustentable, Publicación de las naciones unidas CEPAL, Santiago de Chile, Chile.
- Gobierno del estado de Nayarit. (2007). Periódico Oficial no. 047 tomo CLXXX. Programa de Desarrollo Regional Costa Sur.
- Gobierno del estado de Nayarit. (2008). Periódico Oficial no. 080 tomo CLXXXIII. Programa de Desarrollo Regional Costa Sur.
- International Association of impact assessment, IAIA. (2003). *Social Impact Assessment: International principles*. IAIA special publications series, (2). Recuperado de: <http://www.iaia.org>
- Lahera, E. (2004). Política y políticas públicas, Publicación de las Naciones Unidas CEPAL, Santiago de Chile, Chile.
- Laswell, H. (1971). *A preview of policy Siences*. American Elsevier. USA.
- Luna, P. (2012). Formación de municipios en Nayarit. En Barrón, Madera, Pacheco (eds.) *Nayarit Economía y Sociedad*. (Pp.79-104) México: Universidad Autónoma de Nayarit.
- Márquez, A. Ocampo, J. Ramos, M. (2010). Los municipios sureños de la Riviera Nayarit, México: un breve análisis sobre su dinámica demográfica. En Meza, Pacheco (eds.) *De aquí y de allá Migración y desarrollo local*. (Pp.157- 182) México: Universidad Autónoma de Nayarit.

- Márquez, A. (2012). Turismo y desarrollo regional: Nayarit y su Riviera con miras a futuro. En Barrón, Madera, Pacheco (eds.) Nayarit Economía y Sociedad. (Pp.375-398) México: Universidad Autónoma de Nayarit.
- Mohr, L. (1995). Impact Analysis for programme evaluation. Sage publications. London.
- Montgomery, D. (2004). Diseño y análisis de experimentos. 2da edición. Limusa Wiley. Arizona. EUA.
- Pacheco, L. Murillo, A. Aguilar, L. (2012). Planeación pública y exclusión ciudadana. Planes de desarrollo y sociedad en Nayarit 1980-2010. En Barrón, Madera, Pacheco (eds.) Nayarit Economía y Sociedad. (Pp.105- 132) México: Universidad Autónoma de Nayarit.
- Pasquier, M. (2014). La participación de los actores locales en iniciativas de desarrollo rural. Desigualdad y negociación del poder en las interacciones cotidianas. Tesis Doctoral. Colegio de México, México.
- Pérez-Campusano, E. (2010). Segregación socio espacial en ciudades turísticas. El caso de Puerto Vallarta, México. *Región y sociedad*, (22), (49), 143-176.
- Pérez, P. (1995). Actores sociales y gestión de la ciudad. *Revista ciudades*, (28), 1-12.
- Recuperado de: http://www.oit.org.ar/portal/programacea/index.php?option=com_content&view=article&id=53:actores-sociales-y-gestion-de-la-ciudad-mc&catid=11:desarrollo-economico-territorial&Itemid=26
- Pòlese, M. (1998). Economía Urbana y Regional. Introducción a la relación entre territorio y Desarrollo. Libro Universitario Regional EULAC/GTZ. Costa Rica.
- Pòlese, M. Rubiera, F. (2009). Economía Urbana y Regional. Introducción a la geografía económica. Thomson Reuters. España.
- Presidencia del municipio de Bahía de Banderas. (2014). Plan Municipal de desarrollo 2014-2017.
- Ramírez, H. Barrón, K. (2015). Propuesta para evaluar política de desarrollo económico local: Implicaciones para el sector turismo de Nayarit. En: Ochman y Rodríguez. (ed). Análisis e incidencia de política pública. Problemas sociales nacionales y locales (335-354). Miguel Ángel Porrúa - EGAP, ITESM. México.
- Ramírez, H. Blanco, R. (2013). Una aproximación a la gestión y transferencia del conocimiento aplicados a la evaluación del impacto de la política ambiental y energética: caso de marismas nacionales, Nayarit, México. En: Rico, Ramírez. (ed). Gestión y transferencia del conocimiento en México. Casos de estudio (169-203). Miguel Ángel Porrúa, Tamaulipas, México.
- Revuelta, B. (2007). La implementación de las políticas públicas. *Dikaion*, 21(16), 135-156. Recuperado de <http://dikaion.unisabana.edu.co/index.php/dikaion/article/view/1379>
- Subirats, J. Blanco, I. (2009). Claves para el desarrollo de políticas locales de cohesión social en un contexto de cambio y complejidad. *Urb- al*, 46-6. Recuperado de: http://www.urbal3.eu/index.php/contenido/publicaciones/id_menu_principal/134
- Smith, K. Larimer, C. (2009). *The Public Policy Theory Primer*. WestView Press. Philadelphia. USA.
- Tello, M. D. (2006). Las teorías del desarrollo económico local y la teoría y práctica del proceso de descentralización en los países en desarrollo. Lima.
- Tórres, F. Rozga, R. García, A. Delgadillo, J. (2009). *Técnicas para el análisis regional desarrollo y aplicaciones*. Editorial trillas. México.
- Unikel, L. (1975). Políticas de desarrollo regional en México. *Demografía y Economía*, 9,(2), 143-181. http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/3P6F4UP6KQ7KMA1V443YJGJM9JHHPC.pdf
- Vázquez Baquero, A. (2000). Desarrollo económico local y descentralización: aproximación a un marco conceptual. CEPAL/GTZ. Santiago de Chile.
- Walpole, R. Myers. R. (1992). *Probabilidad y estadística*. 4 ed. Mcgraw hill. México.

Héctor Ramón Ramírez Partida. Licenciado en Economía (Universidad Autónoma de Nayarit) y Maestro en ciencias en Estudios de los Estados Unidos de Norte América (Universidad de las Américas-Puebla UDLAP; énfasis en políticas de integración económica). Doctorado en Gobierno (énfasis en análisis de impacto de política – policy impact assessment). Áreas de interés para investigación son análisis del territorio a partir de evaluar los efectos socioeconómicos de las políticas de desarrollo a nivel local, regional e internacional, recientemente, con aplicaciones al caso del turismo como política de desarrollo en México.

Correo electrónico: hector_2093@hotmail.com

Luis Fernando Pérez Varela. Licenciado en Sociología por la Universidad de Guadalajara, Maestro en Desarrollo Económico Local por la Universidad Autónoma de Nayarit. Estudiante del Doctorado en Ciencias para el Desarrollo la Sustentabilidad y el Turismo de la Universidad de Guadalajara CUC. Intereses de investigación en procesos socio urbanos y justicia espacial. Actualmente, desarrollando proyectos en referencia a la medición de las desigualdades socio espaciales en territorios turísticos.

Correo electrónico: luisperez.varela@gmail.com