

## Respuesta de los gobiernos a la pandemia del SARS-COV2. Un análisis del modelo de Intereses Nacionales

### *Governments' response to the SARS-COV2 pandemic. An analysis of the National Interests model*

Luis Eduardo León Ganatios  
José Luis Poveda Marina

#### Resumen

La pandemia genera una evidente amenaza a nivel mundial, por tanto, es fundamental la respuesta de los gobiernos. Estos han basado mayormente como política de respuesta la aplicación de medidas restrictivas, moderadas o no restringir a sus respectivas poblaciones. La finalidad de este análisis es determinar qué tan exitosas pueden ser estas medidas para volver a una situación de normalidad y, que tanto pueden afectar a sus respectivas economías y a la seguridad de sus ciudadanos.

*Palabras Clave:* Pandemia, Intereses Nacionales, Sistema Sanitario, Economía, Mortalidad.

#### Abstract

*The pandemic creates an obvious global threat, so government response is critical. These have mostly based as a policy of response the application of restrictive, moderate or non-restrictive measures to their respective populations. The purpose of this analysis is to determine how successful these measures can be to return to a normal situation and, which can affect their respective economies and the safety of their citizens so much.*

*Key Words:* Pandemic, National Interests, Health System, Economy, Mortality.

#### Introducción:

El COVID 19 (Corona virus Disease año 2019) fue decretado como una epidemia por la Organización Mundial de la Salud (OMS) el 30 de enero de 2020 con el estatus de emergencia de salud pública de preocupación internacional.

La OMS anunció el 11 de marzo de 2020 que la nueva enfermedad por el coronavirus 2019 (COVID-19) puede caracterizarse como una pandemia. La caracterización de pandemia significa que la epidemia se ha extendido por varios países, continentes o todo el mundo, y que afecta a un gran número de personas. (OMS, 2020).

La pandemia generada por el virus puede definirse como una catástrofe, puesto genera afectación en aquellos contextos en donde los sistemas de salud pública y los servicios de emergencia están estresados y, en algunos casos probados más allá del límite.

En la pandemia se pueden identificar tres categorías de riesgo:

1-El riesgo primario, relacionado cuando el virus se materializa en la enfermedad COVID-19, con tasas asociadas de mortalidad y morbilidad humanas. 2- Un riesgo secundario se materializa con el estrés o el colapso de los sistemas de salud pública, así como las morgues y los servicios funerarios que se ven rebasados por aumentos repentinos producidos por casos de COVID-19. 3- Y, el tercer riesgo se genera, precisamente, con las políticas de gestión de riesgos establecidas para abordar los riesgos primarios y secundarios, generando, a su vez, manifestaciones como la interrupción o parálisis de la actividad económica y servicios sociales en todas las áreas. (Lavell et al, 2020: 4)

La pandemia, por consiguiente, requiere una participación de los entes gubernamentales, expresados en términos de políticas públicas. Dye (1976) señala que una política pública es cualquier cosa que el gobierno elige hacer o no

*Recibido: 30 de agosto de 2020*

*Aceptado: 25 de octubre de 2020*

hacer frente a un problema público.

Dichas políticas públicas no pueden ser vistas únicamente como un resultado de la acción de los gobiernos sino como un proceso cargado de múltiples decisiones entre actores públicos y privados. (García, 2017: 579).

En la situación actual de la pandemia, considerando que su alcance es mundial, hemos visto diferentes estrategias de respuesta frente a este fenómeno por parte de todos los gobiernos.

En general se han aplicado políticas comunes como restricciones de movilidad, adquisiciones de equipos e insumos médicos, recomendaciones a la población acerca de cuidados de higiene y protección entre otras.

En un sentido particular, los gobiernos han aplicado diferentes tipos de contingencias; en algunos países se ha impuesto una cuarentena obligatoria, en otros países se ha recomendado una cuarentena sin obligatoriedad y en otros países se han hecho restricciones, pero sin confinar a la población.

La finalidad de esta investigación es determinar qué ha motivado a los diferentes gobiernos a decidir entre la obligatoriedad, la recomendación o incluso la no aplicación de una cuarentena, de igual modo determinar el por qué algunos países comenzaron sus medidas restrictivas en una fecha tardía o, en una fecha temprana con relación al número de contagios que tenían detectados hasta el momento.

De esta manera buscaremos determinar cuáles son las variables más significativas para definir los índices de mortalidad que genera la pandemia y, de qué manera ha podido influir la decisión de aplicar ciertas políticas públicas por parte de los diferentes países con respecto al manejo de la crisis.

### **Metodología de investigación:**

Dentro del análisis estadístico que responde a las preguntas planteadas hemos decidido aplicar algunas estrategias dentro de nuestro análisis.

En primer lugar, hemos realizado un corte en el conteo de contagios y fallecidos hasta el 22 de julio de 2020, siendo conscientes que estos números siguen incrementándose a nivel mundial.

Hemos seleccionado 21 países<sup>1</sup> para nuestra muestra de estudio, hemos excluido aquellos países que no tienen regímenes democráticos, por la dificultad en la recolección de data, de igual forma, hemos excluido a países que tenían características geográficas y de población similares a los analizados y engrosaban innecesariamente el tamaño de la muestra, se excluyeron, de igual forma países de África, cercano y Oriente medio, por los mismos problemas de recolección de data confiable.

82 Tomamos en cuenta países que tenían diferentes niveles de contagio y mortalidad para así poder establecer discriminantes estadísticas que nos ayudasen a comprender los diferentes efectos de las estrategias aplicadas en la contención del virus.

Para realizar el análisis y determinar si se cumplen las preguntas de investigación se realizaron análisis descriptivos que nos ayudó a descartar variables. Se aplicaron distintas técnicas estadísticas y se optó por un modelo de análisis de varianza univariante, dada la naturaleza de las variables; ya que en cada caso nuestras variables dependientes con cuantitativas y las independientes son cualitativas.

### **Actuación de los gobiernos**

Ante los progresivos anuncios de la OMS con respecto a la pandemia ya se perfilaba la situación de catástrofe que no dejaba indiferente a ningún gobierno del orbe.

A nivel mundial se comenzaron a aplicar una serie de medidas restrictivas comunes, pero a diferentes escalas, restricciones de movilidad internas e internacionales, adecuación y revisión de los servicios sanitarios, distanciamiento social de las personas y restricciones de eventos masivos entre otras.

Las medidas restrictivas iniciales eran medidas necesarias, pero en muchos casos no suficientes; puesto que el virus SARS – COV<sup>2</sup> puede transmitirse de una persona a otra con gran facilidad. La OMS estima que la tasa de contagio (RO) es de 1,4 a 2,5 aunque otras estimaciones afirman un rango de 2 a 3, esto significa que cada persona contagiada a su vez puede contagiar a 2 ó 3 personas. Se piensa que el 20% de los casos supondría el 80% de los contagios. Para controlar una pandemia, por ende, el (RO) debería estar en 1 o por debajo de 1 (Isglobal, 2020)

1 Los 21 países escogidos para realizar el análisis son: Alemania, Argentina, Australia, Bélgica, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Estados Unidos, España, Italia, Japón, México, Noruega, Nueva Zelanda, Perú, Portugal, Reino Unido, República Checa, Sur Corea y Uruguay.

2 El nuevo coronavirus, primero llamado 2019-nCoV y rebautizado con el nombre SARS-CoV2 (el virus) y COVID-19 (la enfermedad), pertenece a la familia de los coronavirus, llamados así por una especie de picos en la superficie del virus que asemejan una corona. (Isglobal, 2020)

Por esta razón todos los gobiernos debían tomar medidas más o menos extremas según las incidencias de contagio.

Dentro de los 21 países analizados tomamos en cuenta esta condición cuando calculamos la incidencia acumulada entre la fecha en la cual se detecta el primer contagio de SARS-Cov2 y la fecha en la cual se toman las medidas sanitarias.

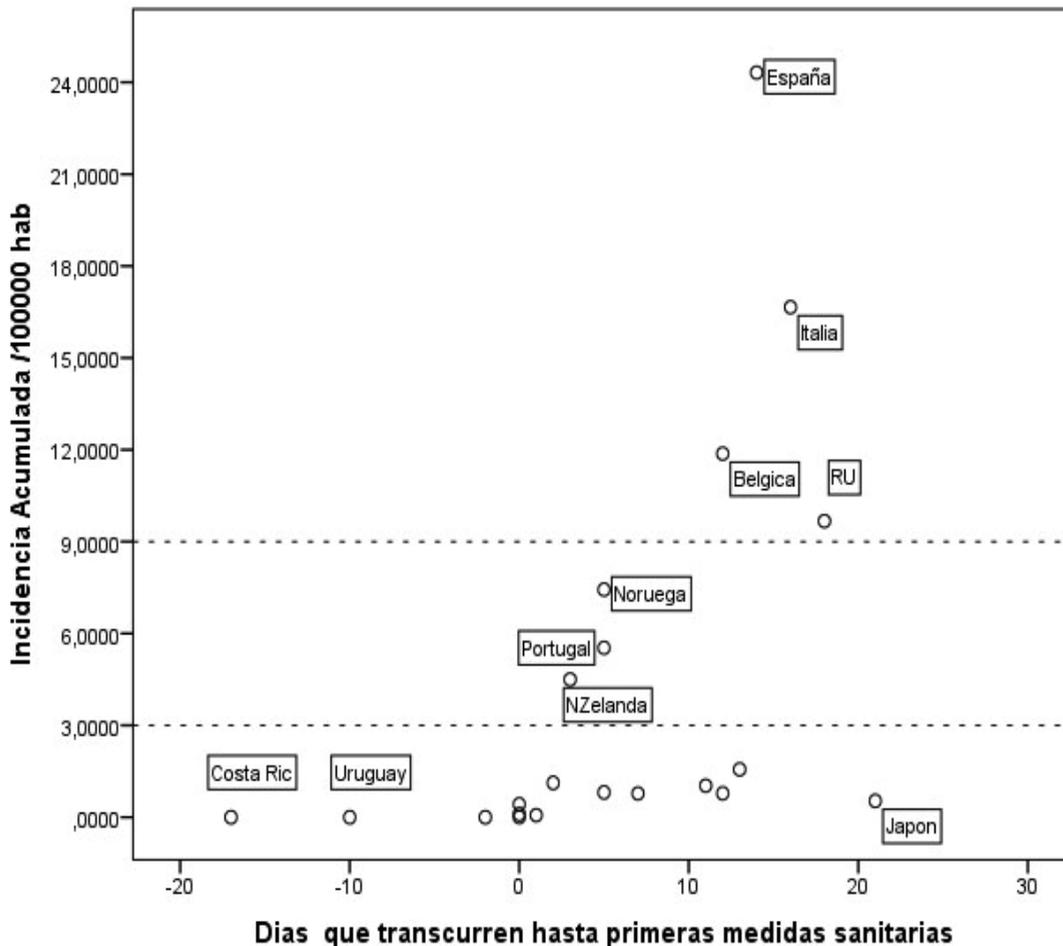


Gráfico 1: Incidencia acumulada entre fecha del primer contagio y momento en el cual se toman las medidas.

Fuente: Elaboración propia<sup>3</sup>

En el anterior gráfico identificamos en qué momento los países deciden tomar medidas restrictivas particulares; dichas medidas son tomadas en función de la cantidad de contagios existentes, aunque podemos observar tres grupos de países bien diferenciados.

Por un lado, España, Italia, Bélgica y Reino Unido han tomado las medidas de forma tardía, esto lo establecemos porque dichos países esperaron a tener más de diez contagios por cada cien mil habitantes, siendo los casos más graves el de España (24) e Italia (17).

Un segundo grupo, conformado por Noruega, Nueva Zelanda y Portugal han tomado las medidas cuando el índice de contagiados se acercaba a diez por cien mil habitantes, con lo cual se considera una toma de decisiones en un momento prudencial.

Finalmente, un tercer grupo conformado por el resto de los países, que aplicaron sus medidas de forma temprana, resaltando los casos de Costa Rica y Uruguay, que aplicaron medidas antes de diagnosticar o saber la existencia del primer contagiado en sus territorios. Caso contrario, pero igual de destacable es el de Japón, quien toma medidas de

<sup>3</sup> Los datos de incidencia acumulada por país se obtienen de la página oficial de la OMS (2020).

forma tardía en términos de calendario, pero con una incidencia de contagios muy baja (menos de cinco por cada cien mil habitantes).

La pregunta o cuestión que se convierte en la clave del problema es por qué ciertos países tomaron medidas tardías, en tiempo o tempranas, de igual forma, el tipo de medidas, por qué algunos países decidieron implementar una cuarentena obligatoria (medidas restrictivas), o la recomendación de una cuarentena sin obligatoriedad (medidas moderadas) o, simplemente no decretar la cuarentena (sin restricciones).

Podemos inferir que todas las decisiones de los gobiernos están basadas en dos variables: 1- La seguridad de la población. 2- La economía.

Nos referimos a la seguridad de la población, en concreto, al resguardo y distanciamiento de esta frente a la situación del alto contagio y el riesgo vital que este supone. Con respecto a la economía, nos referimos a las múltiples funciones del aparato productivo que genera empleos y mantiene las inversiones.

Ambas variables son inversamente proporcionales; cuidar a la población supone suspender la producción y diferentes sectores que funcionan dentro de la economía y, mantener el aparato productivo funcionando plenamente supone dejar de salvaguardar a la población.

Para sistematizar esta relación, utilizaremos el modelo propuesto por Nuechterlein, referido a los intereses nacionales<sup>4</sup>, que es un modelo basado en las decisiones de un gobierno para primar intereses concretos sobre otros.

Un gobierno define sus políticas públicas basado en tres funciones; la gobernabilidad democrática, el desarrollo sostenible y la equidad distributiva. El rol del Estado deberá concentrarse en seguir manteniendo estas funciones eligiendo entre costes humanos y materiales al igual como si se tratase de un Estado de guerra (Ozlak, 2020: 10)

Tabla 1: Modelo de Nuechterlein de intereses nacionales. Intensidad de los intereses

Intereses básicos	Supervivencia	Vitales	Principales	Periféricos
Defensa				
Economía				
Orden Mundial				

84

Fuente: Modelo de Nuechterlein, 1976: 251

Se puede observar, en la anterior tabla, que un gobierno tiene intereses básicos referidos a defensa, bien sea de su población o de su territorio y soberanía nacional, intereses de economía, referidos a todas las actividades de producción, distribución, inversión, entre otras del Estado y, los intereses de orden mundial<sup>5</sup>.

Ante una situación de catástrofe, los gobiernos actúan bajo una intensidad de supervivencia de los intereses. En los países analizados se pueden determinar tres tipos de implementación de medidas sanitarias<sup>6</sup>: La primera es la de implementación de medidas restrictivas (que se traduce en la imposición de una cuarentena obligatoria). La segunda es la implementación de medidas moderadas (en donde se recomienda una cuarentena a juicio de la población y algunas restricciones de movilidad y suspensión de actividades no esenciales para la vida de la población) y, una tercera medida de no imponer restricciones (bajo medidas mínimas de seguridad sanitaria se otorga a la esfera privada de la población su resguardo).

De esta forma, si aplicamos el modelo de Nuechterlein obtenemos los siguientes resultados:

Tabla 2: Aplicación del modelo de Nuechterlein con los países analizados

Intereses básicos	Supervivencia	Vitales	Principales	Periféricos
-------------------	---------------	---------	-------------	-------------

Defensa	A) Argentina, Bélgica, Chile, Nueva Zelanda, Perú, Reino Unido, España	C) Brasil, Colombia, Estados Unidos Italia, México, Portugal, República Checa	B	X
Economía	B) Alemania, Australia, Costa Rica, Japón, Noruega, Sur Corea, Uruguay	C	A	X
Orden Mundial	X	X	X	X

Fuente: Elaboración propia a partir del modelo de intereses nacionales de Nuechterlein

En la anterior tabla posicionamos a los países según la toma de decisiones frente a la pandemia; el grupo de países calificados con la letra “A”, corresponden a aquellos países que han adoptado medidas restrictivas, han impuesto una cuarentena obligatoria con multas y detenciones judiciales a quienes no cumplan las medidas. Se puede inferir que los países que han optado por este tipo de medidas pueden sufrir más consecuencias en su economía.

Otro grupo de países han optado por no imponer restricciones y, por tanto, no detener el aparato productivo, los hemos clasificado con la letra “B”, estos países asumirían el riesgo que supone la pandemia para la población, pero confiarían en la solidez de su sistema sanitaria y en la cooperación individual y consciente de su ciudadanía.

Finalmente, un tercer grupo de países que ha optado por establecer medidas moderadas, identificados con la letra “C”, que recomienda una cuarentena y deja la opción de acatamiento a las decisiones individuales de la ciudadanía con respecto a la misma. Este grupo de países optan por una solución intermedia que no afecte tanto a la economía ni a la vida de la población<sup>7</sup>.

Dentro del modelo suponemos que frente a la pandemia ninguna variable forma una intensidad periférica y, que el interés básico del orden mundial no aplica puesto todos los gobiernos han decidido sus políticas de forma individual y soberana.

### Los factores determinantes en la población a raíz de la pandemia

Habiendo determinado la implementación de los diferentes inputs (medidas restrictivas, medidas moderadas y sin restricciones) realizamos el análisis para determinar cuáles son los mejores outputs (resultados) de cada gestión.

Tabla 3: Modelo de análisis de varianza univariante para determinar la mortalidad generada por el Covid19.

Parámetro	B	Sig.	Intervalo de confianza 95%		Potencia observada
			Límite inferior	Límite superior	
Intersección	99,945	,306	-100,930	300,820	,169
Incidencia Acumulada	12,453	,050	-,001	24,907	,514
Camas por cada 1000 hab	-50,681	,012	-88,450	-12,912	,762
Densidad Urbana	1,454	,005	,499	2,409	,858
[Restricciones= M. Restrictivas]	267,373	,013	65,779	468,966	,753
[Restricciones = M. Moderadas]	209,014	,028	26,345	391,684	,626
[Restricciones = Sin Restricciones]	0	.	.	.	.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de variables<sup>8</sup>

En el anterior análisis podemos observar que los factores que han incidido negativamente en la mortalidad son la incidencia acumulada (número de contagios a la hora de tomar las medidas sanitarias) y la densidad urbana. El factor que ha decidido positivamente, es decir, el que disminuye la mortalidad es el de camas por habitante.

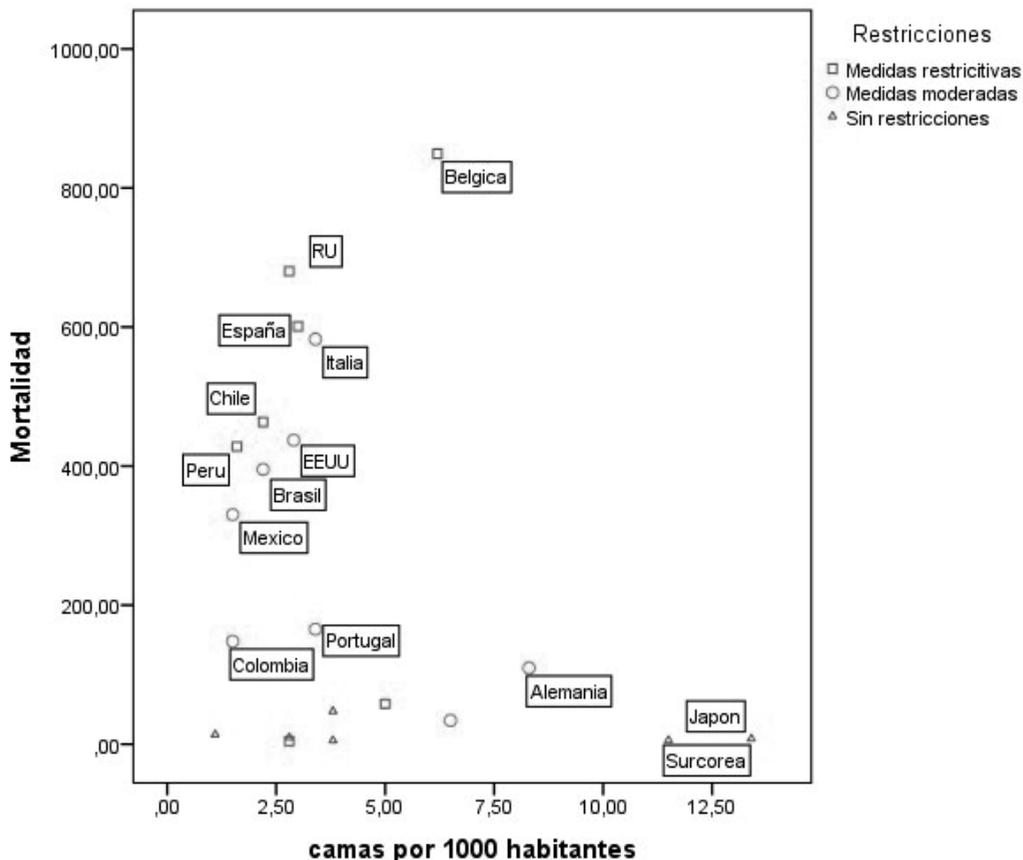
<sup>7</sup> Optar por una opción intermedia conlleva a algunos riesgos; las medidas moderadas permiten a las iniciativas privadas a decidir si optan por confinarse o continuar con sus actividades productivas, Shepsle señala que permitir obligaciones externas al cumplimiento genera obligaciones costosas del mismo u obligaciones imperfectas al cumplimiento, lo único que aseguraría que esta medida tuviese éxito es bien generar incentivos a quienes decidan obedecer a una cuarentena o bien delegar este cumplimiento a terceros (autoridades) para que fiscalicen dicho cumplimiento, situación que ocurre en las medidas restrictivas. (Shepsle, 2016: 218-220)

<sup>8</sup> Para establecer este análisis se han utilizado diversas variables tales como porcentaje de obesidad de la población, envejecimiento y calidad de vida del envejecimiento, gasto público en salud del PIB, gasto público en salud per cápita y esperanza de vida. Dichas variables no generaron resultados de peso o bien generaron colinealidad. Los datos de estas variables se obtuvieron del Banco Mundial (2020)

Gráfico 2: Relación Mortalidad – Camas por habitante.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de mortalidad y camas por habitante – OMS, 2020

Se puede observar en el anterior gráfico que el número de camas por mil habitantes es la variable que logra



86 incidir en el menor incremento de la mortalidad, superando a las decisiones gubernamentales de imponer medidas restrictivas, moderadas o no restringir. Habiendo analizado el factor de mortalidad, que sería el interés nacional de defensa con diferentes intensidades, ahora analizamos el interés básico de economía, en sus diferentes intensidades.

Tabla 4: Modelo de análisis de varianza univariante para determinar los efectos sobre la economía generados por el Covid19.

**Estimaciones de los parámetros:** Variable dependiente: PIB segundo trimestre 2020

Parámetro	B	Error típ.	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%		Potencia observada
					Límite inferior	Límite superior	
Intersección	,404	1,792	,226	,824	-3,377	4,185	,055
Incidencia Acumulada	-,543	,160	-3,395	,003	-,881	-,206	,892
[Restricciones= M. Restrictivas]	-2,172	2,592	-,838	,414	-7,640	3,296	,124
[Restricciones = M. Moderadas]	-8,002	2,370	-3,376	,004	-13,004	-3,001	,889
[Restricciones = Sin Restricciones]	0	.	.	.	.	.	.

Fuente: Elaboración propia con base en variables analizadas<sup>9</sup>

En la anterior tabla puede observarse que las variables que más afectan la economía de los países analizados son la incidencia acumulada, las medidas restrictivas y las medidas moderadas, siendo la variable que más afecta esta última.

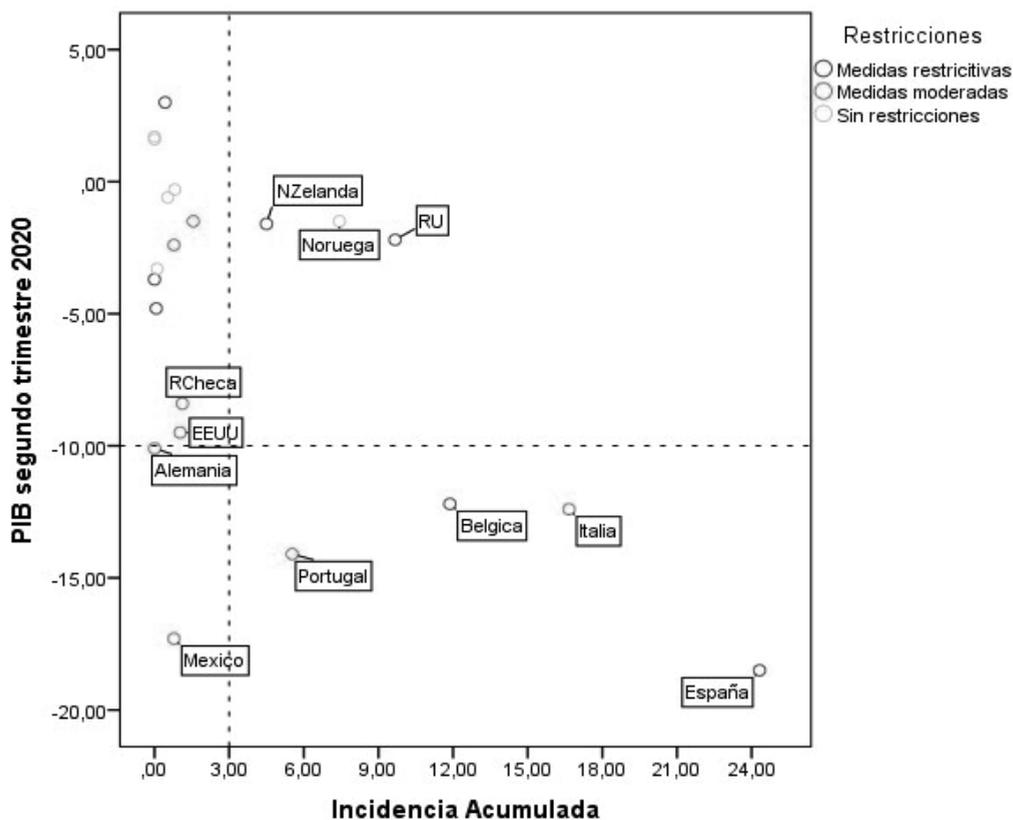
<sup>9</sup> Se ha utilizado la medición de la variable dependiente de acuerdo con la tasa de variación del producto interno bruto (PIB) del segundo trimestre de 2020. Como variables independientes se han utilizado el tipo de medidas y la incidencia acumulada de casos.

Los países que no impusieron restricciones serían los menos afectados en la caída del PIB dentro del desarrollo de la pandemia.<sup>10</sup>

Gráfico 3: Relación caída del PIB, tipos de medidas adoptadas e incidencia acumulada.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del PIB (Expansión, 2020) incidencia acumulada y tipos de medidas

En el anterior gráfico se puede destacar el comportamiento del PIB en los países estudiados en el segundo trimestre



de 2020, cabe destacar que la caída del PIB es prácticamente generalizada, para este segundo trimestre sólo tres países Uruguay, Costa Rica y Chile tuvieron un pequeño incremento<sup>11</sup>.

Los países restantes tuvieron caídas negativas en el PIB con relación al 2019. Preocupa ver que países como México (-17.30), Estados Unidos (-9.50) y Brasil (-1.50) para el caso de América han visto caer sus productos internos, siendo los países más fuertes de la región. De igual modo la caída de Alemania (-10.40), España (-18.50) e Italia (-12.40) ven debilitarse sus economías en el continente europeo.

Las medidas restrictivas han incidido negativamente en la mortalidad, siendo una medida que según nuestro análisis no ha conseguido la meta de salvaguardar a la población, de igual forma, pero en menor medida las medidas moderadas no consiguen la meta. Siendo la medida de no restringir la opción más exitosa.<sup>12</sup>

De igual forma, las medidas restrictivas y moderadas incidieron negativamente en la economía de los países analizados, siendo las medidas no restrictivas las que consiguieron, al igual que salvaguardar en mayor medida a sus poblaciones, salvaguardar del mismo modo a sus economías.

### Conclusiones

Posterior al análisis realizado, establecemos algunas conclusiones parciales acerca de los efectos de la pandemia y

<sup>10</sup> Somos conscientes de que estamos estudiando un fenómeno que aun sigue afectando de forma muy activa, determinar mortalidades, contagios o caídas económicas es prematuro, simplemente arrojamos los resultados de un análisis constituido por datos desde el principio de la pandemia hasta el 22 de julio de 2020.

<sup>11</sup> Tomando en cuenta de que los únicos países que incrementaron en pequeña medida su PIB en relación con el anterior año 2019 son países latinoamericanos y que el coronavirus presentó su expansión y movimiento de oriente a poniente entonces cabría esperar que estos países posiblemente entren en saldo negativo para fines de 2020

<sup>12</sup> La idea de no tomar medidas restrictivas ni moderadas de contingencia y cuarentena no supone una medida exitosa por si sola, inferimos que los países que tomaron la decisión de no restringir fueron debido a que confiaron en la efectividad de su sistema sanitario y medidas de control para detectar y detener los efectos del virus.

las respuestas de los gobiernos frente a la misma. Debemos destacar que la situación de pandemia aún está presente y, se especula con la situación de rebrotes en el caso de los contagios.

El análisis hecho con datos recopilados hasta el 22 de julio de 2020 muestran unas conclusiones que, a nuestro juicio pueden cambiar y variar en los próximos meses, de igual forma, muchos de los resultados obtenidos parten de mediciones parciales que, dentro de algún tiempo podríamos tener datos más verificados y actuales que del mismo modo podrían arrojar conclusiones más robustas.

La primera conclusión que podemos extraer de este análisis y, que dudamos pueda variar con el tiempo, fue el tiempo de espera en actuar de algunos gobiernos.

La variable de incidencia acumulada, que fue una variable operacionalizada entre el tiempo que transcurrió entre la detección del primer contagio y el tiempo en que un determinado gobierno tomaba las medidas sanitarias correspondientes resulta bastante significativa en forma negativa con respecto al incremento de la mortalidad y una mayor caída del PIB.

Por ende, ningún gobierno debió esperar a tener más de diez contagiados por cada cien mil habitantes para reaccionar ante la pandemia, lo que invita a proponer que ante una situación de similar magnitud el tiempo de respuesta en la aplicación de protocolos será fundamental.

Una segunda conclusión que obtenemos tras este estudio parcial es que la adopción de medidas restrictivas no asegura el éxito en la contención de la pandemia, en este punto podríamos entrar en una serie de razonamientos hipotéticos de difícil comprobación; por ejemplo, un gobierno puede afirmar que si no se hubiese aplicado una medida restrictiva de contención entonces el número de contagios y posterior de muertes hubiese sido mucho más grave.

La evidencia parcial bajo análisis estadísticos que obtuvimos demuestra que las medidas restrictivas no han logrado contener hasta ahora el número de fallecimientos, contención que si han logrado los gobiernos que tienen una mejor dotación de recursos sanitarios, en concreto y resumidos en la variable de número de camas por cada mil habitantes.

De igual manera, la decisión de implementar una serie de medidas restrictivas con base en el interés nacional no pudo, en muchos casos, contener el número de fallecimientos en detrimento de la economía o, proteger la economía y dejar la salvaguarda de la población en manos del mismo individuo. En muchos casos se tomaron medidas restrictivas para salvar a la población, pero no obtuvieron el efecto deseado, muchos fallecimientos e igual caída del PIB.

Por tanto, sería de más utilidad fortalecer un sistema de salud para futuras contingencias que, tomar decisiones de aislar o confinar a la población.

## **Bibliografía**

Banco Mundial. 2020. En <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.65UP.TO.ZS> [Consultado entre el 10 y 22 de agosto de 2020]

88

Diario Expansión. 2020. Cataluña. En <https://datosmacro.expansion.com/pib> [Consultado el 20 de agosto de 2020]

Dye, Thomas. 1992. *Understanding public policy*. Nueva Jersey: Prentice Hall.

Easton, David. 1992. "Categorías para el análisis sistémico de la política" En Batlle, Albert. *Diez textos básicos de ciencia política*. Barcelona: Ariel Ciencia Política.

García, Mercedes. 2017. "Las políticas públicas y su análisis" En Martí, Salvador. Solís, Juan y Sánchez, Francisco (Eds) *Curso de Ciencia Política*. México: Senado de la República.

Haluani, Makram. 1998. *La ciencia del control político*. Caracas: Alfadil Ediciones.

Instituto de Salud Global. ISGLOBAL. Barcelona. En <https://www.isglobal.org/coronavirus#> [Consultado el 15 de agosto de 2020]

Lavell, Allan. Elizabeth Mansilla, Andrew Maskrey y Fernando Ramírez. 2020. *La construcción social de la pandemia COVID-19: desastre, acumulación de riesgos y políticas públicas*. Red de Estudios Sociales sobre Prevención de Desastres en América Latina. Madrid.

Nuechterlein, Donald. 1976. "National Interests and Foreign Policy: A Conceptual Framework for Analysis and Decision-Making". *British Journal of International Studies*

Vol. 2, No. 3. pp. 246-266. Cambridge University Press.

Organización Mundial de la Salud (OMS).2020. En [https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019?gclid=CjwKCAjwj975BRBUEiwA4whRB0JGF88OSwpCJBN1zNp1dDVRG46wUT0VBDqofOTrZEHL6zjzU7zRqRoCQ1oQAvD\\_BwE](https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019?gclid=CjwKCAjwj975BRBUEiwA4whRB0JGF88OSwpCJBN1zNp1dDVRG46wUT0VBDqofOTrZEHL6zjzU7zRqRoCQ1oQAvD_BwE) [Consultado el 15 de agosto de 2020]

Ozlak, Oscar. 2020. El Estado después de la pandemia 2019. Buenos Aires: CUI NAP.

Shepsle, Kenneth. 2016. Analizar la política: Comportamiento, instituciones y racionalidad. México: Colección docencia. Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)

**Luis Eduardo León Ganatios** es Licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad de los Andes Mérida-Venezuela, Maestro en Estudios Políticos por la Universidad de Salamanca-España, Doctor en Procesos políticos contemporáneos por la Universidad de Salamanca. Profesor de tiempo completo titular “A” del Departamento de Gestión Pública en la División de Derecho, Política y Gobierno en la Universidad de Guanajuato. Miembro del SNI nivel I. ORCID: 0000-0001-7986-8512.

Correo electrónico: [ganatios.leon@gmail.com](mailto:ganatios.leon@gmail.com) y [le.leon@ugto.mx](mailto:le.leon@ugto.mx)

**José Luis Poveda Marina:** Graduado en Estadística por la Universidad de Salamanca-España, Máster en “Análisis Avanzado de Datos Multivariantes” de la Universidad de Salamanca-España. Profesor Asociado a tiempo parcial del Departamento de Informática, Matemática Aplicada y Estadística de la Universidad de Girona. ORCID: 0000-0003-1090-6538

Correo electrónico: [jolupoma@usal.es](mailto:jolupoma@usal.es)