

Transparencia fiscal y desempeño gubernamental: una revisión de los debates contemporáneos (2015-2025)

Fiscal Transparency and Government Performance: Contemporary Trends and Debates (2015-2025)

Jhovany Amastal Molina*

Fecha de recepción: marzo 1 2026

Fecha de aceptación: junio 2 2026

Resumen:

En las últimas décadas, la transparencia fiscal se ha consolidado como uno de los temas más relevantes en las agendas políticas y económicas, dando lugar a una amplia diversidad de enfoques teóricos y metodológicos. Paradójicamente, esta multiplicidad ha dificultado la construcción de una comprensión integrada del concepto. En este contexto, el presente artículo tiene como objetivo analizar los principales debates desarrollados en torno a la relación entre transparencia fiscal y desempeño gubernamental durante el periodo 2015-2025, identificando sus fortalezas, limitaciones y tendencias predominantes mediante una revisión sistemática de la literatura y análisis de contenido. Los resultados muestran una transición desde enfoques centrados en la medición y conceptualización de la transparencia hacia perspectivas orientadas a explicar los mecanismos institucionales, políticos y organizacionales que condicionan sus efectos sobre el desempeño gubernamental.

* Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. Email: jhovanyam3@gmail.com

Palabras clave:

transparencia fiscal; presupuesto; teorías; gestión pública; metodologías

Abstract:

In recent decades, fiscal transparency has become one of the most prominent issues on political and economic agendas, giving rise to a wide range of theoretical and methodological approaches. Paradoxically, this diversity has hindered the development of an integrated understanding of the concept. In this context, this article aims to analyze the main debates surrounding the relationship between fiscal transparency and government performance during the period 2015-2025, identifying their strengths, limitations, and prevailing trends through a systematic literature review and content analysis. The findings reveal a shift from approaches focused on the measurement and conceptualization of fiscal transparency toward perspectives that seek to explain the institutional, political, and organizational mechanisms that shape its effects on government performance.

Keywords:

Fiscal Transparency; Public Budgeting; Theories; Public Management; Methodologies

Introducción

La disponibilidad de la información financiera, indiscutiblemente, es uno de los pilares más importantes en la construcción del Estado, pues demarca, por un lado, la distribución de recursos y con ello de los elementos de inclusión, así como de exclusión social, y por el otro, presenta datos sobre los resultados de las acciones gubernamentales que permiten la legitimización de la propia estructura gubernamental. En tal sentido, Philipps y Stewart (2009) destacan que, ya desde la antigüedad, existían prácticas de apertura: en las ciudades-Estado griegas y en la República Romana, por ejemplo, existían registros de ingresos y gastos para rendir cuenta frente a las élites e, incluso, en la Carta Magna de 1215 de Inglaterra, ya se habían sentado las bases para limitar el poder del monarca, así como determinado el consentimiento para la recaudación de impuestos.

Sin embargo, la emergencia del régimen de transparencia fiscal puede rastrearse, principalmente, desde finales de los años noventa, época en la que el auge de la

liberación económica, en conjunto con los procesos de globalización, impulsó la creación de un “pacto fiscal” que articulara, de forma clara, los flujos monetarios tanto a nivel internacional como nacional. Con ello, la Organización y Cooperación Económica para el Desarrollo (OCDE) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) crearon una serie de códigos para el desarrollo de prácticas transparentes en la gestión de los presupuestos, al considerarlos el “documento de política más importante de los gobiernos, donde los objetivos de política se concilian e implementan en términos concretos” (Philipps y Stewart, 2009, p. 798). En este sentido, el régimen de transparencia fiscal se define, para efectos de este trabajo, como el conjunto de normas, instituciones, procedimientos, instrumentos y relaciones que regulan la producción, divulgación, supervisión y utilización de la información relativa a las finanzas públicas.

Bajo esta lógica, se crearon diversas organizaciones como la Iniciativa Global por la Transparencia Fiscal (GIFT, por sus siglas en inglés) y el International Budget Partnership (IBP), que han brindado cooperación y asistencia técnica para implementar dichos estándares. Bajo esta lógica, se han ido adoptando tanto nuevas normativas como proyectos de políticas, impulsadas por eventos que van desde la crisis financiera global de 2008, hasta la del uso de nuevos sistemas tecnológicos (Caldas *et al.*, 2019). Por lo que, de acuerdo con Bisogno y Cuadrado (2021), el debate de la transparencia ya no solo refiere a la adopción de políticas en la materia o estudios normativos sobre las ventajas de la misma, sino más bien de las dinámicas que estas generan a su alrededor (Arapis y Reitano, 2018; G. Chen *et al.*, 2019).

De esta manera, el presente artículo tiene como objetivo analizar los principales debates que se han desarrollado en torno a la relación entre transparencia fiscal y desempeño gubernamental el periodo de 2015 a 2025. Es decir, su enfoque no es necesariamente identificar la evolución del tema per se, como lo han hecho Carrillo *et al.* (2021) e Islam (2025), sino más bien, profundizar en los temas y la forma en las que estos se han estudiado. Para ello, el texto se dividirá en cuatro partes. En la primera, se describe el proceso de selección de los artículos; en la segunda, se analizan las características generales de la estructura teórico-metodológica de los textos; en la tercera, se presentan los diversos debates, planteamientos, así como sus posibles debilidades, y en el cuarto se presentan algunas reflexiones finales.

1. Metodología y procesos de recolección de datos

La selección de los documentos se llevó a cabo por medio del proceso de revisión de la literatura que, adoptando el enfoque de Tranfield *et al.* (2003), consiste en tres principales etapas: la identificación o proceso de búsqueda de datos, la etapa de selección y el análisis de contenido. La primera consiste en la definición de los motores, así como la identificación de las palabras clave. La segunda, se enfoca en la filtración de los documentos para construir un portafolio relevante para el posterior análisis. Mientras que el tercero se centra en la categorización, interpretación y síntesis de los documentos seleccionados.

Bajo esta lógica, la primera etapa se llevó a cabo mediante el uso de la base de datos de Web of Science, Taylor y Francis, Wiley Online Library, así como bases de datos de acceso abierto como Redalyc. La elección de estos buscadores se debe principalmente a que estos concentran a las principales revistas en gobierno y políticas públicas y si bien Web of Science (WOS) es uno de los repositorios más grandes, no integra la totalidad de archivos de interés, por lo que los otros se revisaron de forma complementaria. En el caso de Redalyc, esta fue integrada puesto que alberga un gran número de artículos enfocados al análisis de diversas problemáticas a nivel subnacional en América Latina, las cuales, tal y como ha documentado Bol *et al.* (2023) no suelen predominar en los primeros repositorios.

La búsqueda de artículos, por su parte, se llevó a cabo con la intención de identificar a las principales tendencias en el estudio de la transparencia fiscal y la eficiencia del gasto público, para ello, en primer lugar, se introdujeron las palabras clave de transparencia fiscal, transparencia presupuestaria y transparencia gubernamental. En segundo lugar, se introdujo el término de gasto público y eficiencia dado que estos constituyen una de las dimensiones más recurrentes en la literatura para operacionalizar el desempeño gubernamental.

Siguiendo este enfoque, se excluyeron aquellos estudios que abordaban la corrupción y la rendición de cuentas desde una perspectiva predominantemente normativa o prescriptiva, es decir, trabajos centrados en destacar las ventajas teóricas de la transparencia o en formular recomendaciones de política sin analizar empíricamente los mecanismos mediante los cuales dichas variables se relacionan con la gestión del gasto público. Decisión que no implicó descartar artículos sobre corrupción o rendición de cuentas como tal, sino priorizar aquellos que examinaban de manera sistemática y verificable la interacción entre transparencia fiscal, desempeño gubernamental, eficiencia del gasto o calidad institucional mediante evidencia empírica explícita.

En la segunda etapa se utilizaron filtros para analizar la información como segmentación por área de estudio, año y tipo de documento. Así, existió un predominio de enfoques económicos, en primer lugar, y en política y administración pública en segundo. Aun utilizando estos filtros, se registró un alto número de artículos, contabilizando un total de 356 documentos, sin embargo, de estos se tuvo

que realizar nuevamente una revisión, especialmente al considerar que la mayoría se centraba en la sustentabilidad de deuda o estabilidad macroeconómica, entendible por el propio origen del término fiscal. Finalmente, se hizo una selección de aquellos elementos que analizaran específicamente la relación de la transparencia con gasto.

Así, en la tercera etapa, se optó por clasificar a los artículos seleccionados en cinco categorías: incidencia, calidad institucional, gobernanza, reformas y procesos. La primera alberga los documentos que centran su atención en medir el impacto que la transparencia fiscal tiene directamente, ya sea en servicios, gasto, percepción de corrupción o desempeño gubernamental. La segunda, como su nombre lo indica, son artículos que caracterizan, desde distintas vertientes, aquellos criterios que se asocian ya sean a la eficiencia del gasto o del desempeño del gobierno, guiados por la perspectiva de la transparencia. La tercera muestra la incidencia de elementos no gubernamentales en la consolidación o funcionamiento de las variables de estudio, es decir, sea del gasto o de la transparencia.

El cuarto, finalmente, introduce las reformas en que se demarca, en cierto sentido, cómo un proceso condiciona el tipo de apertura y cambios que se pueden introducir; en otras palabras, demarca generalmente ciertos marcos analíticos para posteriormente conectarlos con el funcionamiento de las variables. La idea de los procesos, por su parte, delimita cómo un determinado arreglo institucional responde a determinados fenómenos, como la celebración de elecciones o coyunturas en las que se suelen realizar movimientos de recursos. La idea de la clasificación, cabe destacar, no fue separar simplemente a los documentos seleccionados, sino más bien desentrañar el tipo de metodologías que se utilizan a partir de preguntas y objetivos específicos pues, en sentido estricto, todos abordan el tema de transparencia fiscal y gasto público.

II. Resultados generales

La revisión sistemática permitió identificar un total de cien artículos que, en lo general, pertenecen principalmente a las revistas de *Public Management Review*; *European Journal of Political Economy*; *Local Government Studies*; y *Public Money and Management*; mientras que, en español predomina la *Revista CLAD Reforma y Democracia*; *Reflexión Política*; y *Revista de Economía Institucional* (Tabla 1). Los autores, por su parte, pertenecen en un 25% a Estados Unidos, 17% a España y 9% a China, concentrando prácticamente el 50%. México, por su parte, solo concentró el 5%.

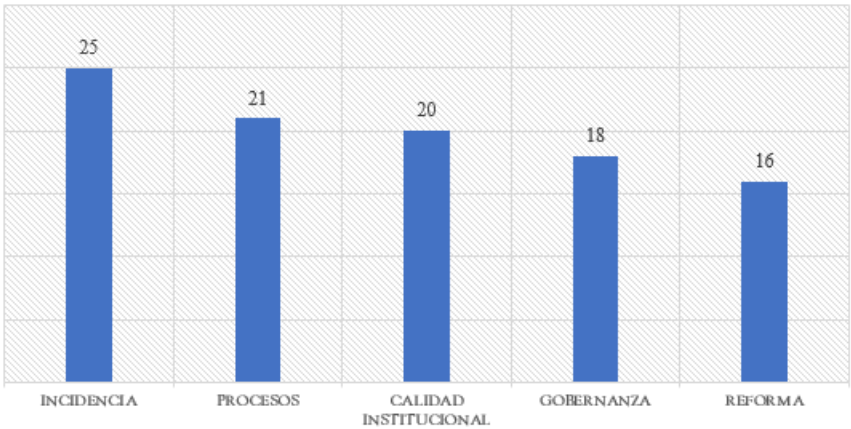
Tabla 1. Número de artículos por revista académica (15 principales)

Nombre de la revista	Número de artículos presentados
Public Management Review	7
European Journal Of Political Economy	4
Local Government Studies	4
Public Money & Management	3
Public Performance & Management Review	3
Revista del CLAD Reforma y Democracia	3
European Economic Review	2
Public Administration Review	2
Public Choice	2
Public Integrity	2
Regional Studies	2
Swiss Political Science Review	2

Fuente: elaboración propia.

Siguiendo con esta descripción, se identificó que, de los cien artículos, 25% pertenece a incidencia, 21% a gobernanza, 20% a calidad institucional, 19% a procesos sociopolíticos y 15% a procesos de reforma (gráfica 1), de los cuales existe una preponderancia de las palabras clave de *transparencia fiscal*, *gasto público*, gobierno local, *transparencia presupuestaria*, *presupuesto*, *administración pública*, *democracia*, deuda pública, *política fiscal* y *rendición de cuentas*. Lo cual, a su vez, denota las tendencias en el estudio de la interrelación de los elementos tanto institucionales como los efectos en la calidad del desempeño gubernamental.

Figura 1. Número de artículos por categoría



Fuente: elaboración propia con base en los datos obtenidos de la revisión sistemática.

A partir de dicha segmentación, resaltan los trabajos de Bernardino Benito y María Dolores Guillamón, quienes pertenecen a la Universidad de Murcia, y cuyos trabajos se han centrado en analizar, desde distintos ángulos, la composición y funcionamiento de la política de transparencia y finanzas públicas. Hyewon Kang, de la Universidad de Hanyang, por su parte, ha realizado experimentos sobre la influencia de la transparencia fiscal tanto en percepción ciudadana como evaluaciones a partir de marcos organizacionales que representan temáticas actuales en diversos trabajos. En México, Diana Becerra, perteneciente a la Universidad de Guadalajara (UdeG), se ha convertido en la principal referencia cuyo trabajo se ha centrado principalmente en temas de coordinación fiscal y capacidad hacendaria.

En lo que respecta al aspecto metodológico (Tabla 2), los artículos se basan en un 65% en métodos cuantitativos que buscan, en lo general, explicar, medir o comparar, principalmente de forma correlacional, los determinantes o efectos de la transparencia fiscal, por lo que se recurre al uso de instrumentos como índices compuestos, bases de datos administrativas, modelos econométricos y encuestas estructuradas. El 22% tiene un enfoque cualitativo que se centra en analizar, describir y explorar marcos institucionales, factores políticos, así como procesos organizacionales como variables condicionantes de la transparencia.

El uso del método mixto se presenta en el 9% de los artículos y busca, en lo general, codificar de forma sistemática las condicionantes institucionales en las variaciones en los niveles de transparencia y desempeño fiscal. De igual forma, se presenta en un 3% el uso del método empírico y, en 1%, el teórico. El primero proporciona, sin un sustento propiamente teórico, evidencia directa de la transparencia, mientras que el segundo busca construir marcos conceptuales y analíticos que expliquen los efectos de la transparencia en la conducta de los agentes interactuantes.

Tabla 2. Resumen descriptivo de las principales estrategias metodológicas

Método	Técnicas	Instrumento	Aportaciones clave
Cuantitativo	Econométrico/ estadístico	Modelos OLS, GMM, ARMAX, panel dinámico de variables instrumentales, series fiscales, bases FMI, Banco Mundial, OBS, WGI.	1. Brindar evidencia de que la transparencia fiscal reduce el déficit, corrupción e incluso la manipulación electoral. 2. Muestra relaciones no lineales (como en el caso de la U invertida) entre apertura fiscal y eficiencia. 3. Demuestra que la transparencia modera los ciclos políticos presupuestarios.
	Indíces e indicadores de transparencia	Open Budget Index, T-Index, FT Score, índice de transparencia de las CCAA, IIPE (IMCO), LEAI, IT Canarias, INCAU.	1. Creación de métricas objetivas para comparar gobiernos subnacionales. 2. Identificar la diferencia entre transparencia formal (de jure) y real (de facto). 3. Clasificar a los gobiernos por niveles de apertura, rendición de cuentas y acceso a la información por parte de la ciudadanía.
	Encuestas estructuradas/ cuestionarios	Cuestionarios telefónicos/online con ítems tipo Likert, encuestas OBS, vignettes de percepción.	1. Se mide la percepción ciudadana sobre la confianza, satisfacción y transparencia. 2. Evidencia la relación existente entre exposición presupuestaria y confianza en el gobierno. 3. Permite identificar factores sociales entre ellos género, educación o cultura política, en la demanda de la transparencia.
	Entrevistas y análisis documental	Guías de entrevista, análisis de actas, informes, leyes de reglamentación fiscal, reglamentos y revisión de literatura.	1. Explica la forma en la que la estructura institucional local influye en la salud fiscal. 2. Analiza las tensiones entre la independencia y eficiencia en las auditorías públicas. 3. Identifica la función de los intermediarios en la gobernanza y calidad regulatoria.
Cualitativos	Revisión sistemática y bibliográfica	Ficha de indicadores, revisión de la literatura internacional, análisis comparados.	1. Sintetiza y describe las tendencias y dimensiones en el estudio de la transparencia fiscal destacando aspectos de estructura, interacción y uso de tecnologías.
	Análisis institucional y político	Estudios de diseño institucional, competencia política, descentralización, autonomía fiscal,	1. Se sustenta en que las reglas fiscales solo son efectivas bajo suficiente transparencia. 2. Evidencia cómo la descentralización, ideología y coaliciones influyen en los niveles de transparencia. 3. Se identifican mecanismos para separar roles de control y ejecución fiscal.
Mixtos	Triangulación empírico-institucional	Índices de transparencia (OBI, T-Index) en complemento con entrevistas a funcionarios y revisión normativa.	1. Integra análisis cuantitativo con comprensión de implementación. 2. Explica diferencias entre la transparencia legal y efectiva 3. Vincula el desempeño fiscal con percepciones ciudadanas.
Empírico	Observacional-descriptivo	Datos fiscales oficiales, registros de auditoría,	1. Proporciona evidencia directa de prácticas de transparencia.

Fuente: elaboración propia.

En este sentido, la transparencia fiscal ha sido abordada desde las siguientes áreas temáticas: auditoría y control fiscal, en donde se engloban conceptos como transparencia fiscal, funciones de divulgación y defensa e indicadores de desempeño; transparencia y rendición de cuentas, que se delimita principalmente por usar

claves como índices de transparencia, gobierno electrónico, acceso a la información y acceso ciudadano; gobernanza e instituciones, que se caracteriza por albergar términos como diseño institucional, capacidades locales, liderazgo político, estructura administrativa, y resiliencia fiscal; participación ciudadana, ligada a la noción de gobierno electrónico (enfoque ciudadano), participación política, monitoreo social, competencia política, niveles de participación; descentralización y finanzas públicas, que se compone de términos como transferencias federales, ingresos per cápita, cooperación intermunicipal y relaciones fiscales intergubernamentales; finalmente, se identifica el área de ciclos políticos y fiscalidad electoral, cuyas principales palabras clave usadas se basan en la manipulación del gasto y el déficit electoral, preferencias del electorado y estrategias fiscales.

Desde esta segmentación, se identifica que el 47% de los artículos fueron sustentados analíticamente a partir de trabajos sistematizados de revisión de la literatura, enfoques evaluativos o modelos conceptuales, en los cuales DePrieto *et al.* (1990), Farrell (1957) y Craig y Kopits (1998) son los autores más recurrentes, especialmente al proponer marcos generales en la adopción de la tecnología en las administraciones públicas, propuesta de términos evaluativos como eficiencia técnica, así como mediciones relacionadas a transparencia institucional, es decir, brindan una abstracción de la significación organizacional y técnica de la transparencia. En este porcentaje, también se engloban a autores que caracterizan a los procesos de descentralización fiscal, en especial, su interés de describir los efectos y posibles variables intervinientes, en los resultados de reformas en las finanzas públicas, liderados con autores como Wallace (2005), Weingast (2009) y Rodden (2003).

El 53% restante de los artículos tiene una base puramente teórica; en especial resaltan dos principales corrientes: la teoría institucional y la economía política. En la primera se recurre a autores clásicos como DiMaggio y Powell (1983), Meyer y Rowan, (1977) y Rogoff (1990), mientras que, en la segunda, a Alesina y Drazen (1989) y Drazen (2001). Autores que, por un lado, centran la atención en las normas, reglas, isomorfismo, así como legitimidad, y los segundos proponen enfoques de incentivos electorales, comportamiento oportunista y partidismo. Cabe destacar que, desde un eje transversal, hay una prevalencia de la teoría del Agente-Principal que complejiza a la transparencia por medio de asimetría de información y conflictos de interés que se derivan de la perspectiva de autores como Fejohm (1986) y Jensen y Meckling (1976).

III. Debates contemporáneos sobre la transparencia fiscal

Una vez establecidas las características generales de los textos seleccionados, en esta sección se analiza cuáles son los temas de debate, es decir, los principales supuestos, ideas y modelos, así como las posibles limitantes tanto teóricas como me-

todológicas a partir de las categorías de reforma, incidencia, calidad institucional, gobernanza y procesos.

a) Reforma

Los artículos englobados en este apartado tienen como base general el estudio del federalismo fiscal, entendido como aquella “estructura en la cual los bienes públicos o servicios son financiados y provistos por múltiples niveles de gobierno” (Agrawal *et al.*, 2024, p. 42) y, en especial, los procesos de reestructuración que tienden a transferir “los poderes financieros y responsabilidades de gasto y recaudación desde el gobierno central hacia los gobiernos locales o subnacionales” (Zhang, 2016, p. 1689). Para ello, se identifican dos principales tendencias: descripción de los procesos de reforma y, en segundo, abstracción del efecto de los procesos de descentralización tanto en el gasto público como en la transparencia. De esta manera parten de preguntas como: ¿bajo qué condiciones la descentralización fiscal conduce a resultados más eficientes y de mayor calidad en la prestación de servicios? ¿Qué factores políticos, institucionales y socioeconómicos explican las variaciones en los niveles de transparencia fiscal subnacional?

54

Desde estos planteamientos, una primera parte de los autores (Tabla 3) cuestionan la visión clásica que sustenta que la descentralización suele traducirse en mejoras tanto administrativas como financieras y, en contraposición, lo identifican como un proceso que genera una competencia política que resulta de una serie de externalidades fiscales verticales y horizontales. Los primeros, en esencia, reflejan, la pérdida de ingresos que sufre un gobierno cuando otro nivel de gobierno aumenta impuestos sobre la misma base tributaria, mientras que los segundos ocurren cuando un gobierno local gana los ingresos derivados del influjo de los recursos móviles (Agrawal *et al.*, 2024). Así se fundamenta la lógica conflictiva que se deriva de las consecuencias de la toma de decisiones tributarias y sus efectos en el nivel de gasto público.

Escenario que, traducido al ámbito político, puede generar conductas colusorias entre los gobiernos locales y centrales, especialmente frente a la existencia de fondos fuera del presupuesto oficial. En este sentido, Becerra *et al.* (2019), al analizar el caso de México, identifican que persisten retos estructurales como la constante centralización de ingresos, la dependencia financiera de los gobiernos subnacionales y una transparencia heterogénea que dificulta la rendición de cuentas. Hecho que Rabell-García (2006), considera como la causa de la falta de autonomía de los Estados, la baja capacidad de recaudación e, incluso, la presencia de mayores niveles de conflictividad entre los diversos agentes interactuantes que inhiben los procesos de transparencia y rendición de cuentas.

Bajo esta lógica, Becerra (2020) critica que el diseño actual del federalismo fiscal en México desincentiva el esfuerzo recaudatorio y limita la autonomía de los gobiernos locales. Asimismo, señala que las transferencias federales, especialmente en estados más desarrollados, generan “pereza fiscal”, menor transparencia y dependencia de recursos externos, aunque, paradójicamente, presentan una mayor

rendición de cuentas financiera formal, lo cual, de manera conjunta, refleja que la descentralización per se no es suficiente para generar buenos resultados si no se complementa con mecanismos efectivos de transparencia y monitoreo (Ponce, 2020).

La segunda tendencia, por su parte, centra su atención en describir la descentralización y sus efectos tanto en el gasto como en el rediseño de las instituciones y, en especial, en aquellas ligadas a la gestión financiera pública. Es decir, bajo la misma lógica, se cuestiona cómo el proceso estructural modifica las relaciones entre los agentes interactuantes, por un lado, y la composición del gasto público, por el otro. Arends (2017), bajo este último rubro, identifica que en el sector salud, la descentralización, puede tener efectos negativos, como mayor gasto público y peores resultados sanitarios al ignorar las particularidades del sector y problemas como la falta de coordinación y capacidad local, que incluso han llevado a procesos de recentralización. Jia *et al.* (2023), justamente, introducen el concepto de transparencia informativa para delimitar la mejora en la comunicación y el flujo de información entre las autoridades centrales provinciales y los gobiernos locales de los condados tras la reforma fiscal conocida como province managing county (PMC) en China.

Kosack y Fung (2014), bajo el mismo rubro, establecen un marco analítico que busca abstraer cómo la transparencia se vincula con el mejoramiento de la gobernanza, delimitando cinco mundos ideales que van desde el servicio competitivo, caracterizado por la presencia de múltiples proveedores de servicios, los cuales están dispuestos a responder a la información, y por consecuencia, la transparencia ayuda a los usuarios a tomar decisiones informadas para elegir mejores opciones, incentivando a los proveedores a mejorar para no perder clientes. Es decir, “la transparencia puede mejorar los resultados al ayudar a los clientes a tomar mejores decisiones entre estos proveedores” (2014, p. 75). En el escenario opuesto, no hay competencia en los proveedores, y estos no pretenden establecer un mecanismo de retroalimentación con los clientes, por lo cual, la transparencia solo funciona movilizand o acción social amplia, protestas o presión política para forzar cambios a largo plazo (Kosack y Fung, 2014).

Oztoprak y Ruijter (2016) delimitan, de igual forma, un marco analítico centrado en el proceso de transparencia, enmarcando su entendimiento a partir de los siguientes elementos: quién divulga, qué tipo de información, a quién, cuándo, cómo, dónde, y con qué efecto. En otras palabras, realizan una secuencia de diseño que no solo vincula diversas fases, sino que delimita dimensiones desagregadas. Por ejemplo, bajo la categoría de “con qué efecto”, distinguen entre la transparencia nominal, entendida como la información publicada sin considerar su calidad, y transparencia efectiva, donde se contemplan elementos como la claridad y comprensibilidad de la información, conceptos que justamente permiten crear instrumentos correctivos en las diversas etapas del procedimiento, recordando que la transparencia “no solo [es] poner los datos a disposición del público, sino también convertirlos en información comprensible para que los ciudadanos puedan evaluar al gobierno e influir en él” (2016, p. 549).

Ante ese escenario, se puede observar que los textos categorizados en “Reforma” usan a la descentralización fiscal como variable clave para medir la autonomía que tienen los gobiernos subnacionales sobre impuestos y gastos, al mismo tiempo que se utiliza dicha autonomía para delimitar las características institucionales, así como su influencia en los procesos de transparencia. Sin embargo, dicha percepción involucra dos principales debilidades. En el ámbito teórico-conceptual no se profundiza en el diseño institucional, las capacidades locales, ni los efectos específicos de las reformas fiscales. Hecho que, a su vez, refleja una clara disonancia entre teorías contemporáneas sobre descentralización y coordinación intergubernamental pues, si bien el 75% de los textos mencionaron un fundamento teórico, conceptos básicos como autonomía fiscal y coordinación se usan sin conectarlos con teorías específicas.

La segunda debilidad se centra en aspectos metodológicos, ya que, aun pese a la abstracción y propuestas de marcos analíticos, estos carecen de indicadores concretos. Tampoco se constituyen medidas cuantificables que permitan comparar resultados entre unidades de análisis; las evaluaciones realizadas, en lo general, se basan en proxies fiscales parciales. Además, se asume una relación directa entre la descentralización y transparencia, sin, en principio, establecer el tipo de linealidad y, en segundo, sin identificar los mecanismos intermedios que explican la mencionada relación.

Tabla 3. Características generales de los temas ligados al estudio de Reforma

Objeto de estudio	Objetivo de investigación	Base teórico-analítica	Principales autores	Artículos
Efectos de los procesos de descentralización en la transparencia fiscal	Vislumbrar el panorama de la transparencia y la coordinación fiscal	Teoría del federalismo fiscal Teoría de la descentralización Teorías de implementación Teoría institucional	Tello (2004) : aporta una visión sobre la problemática centralista en las relaciones fiscales federación-Estado, resaltando la necesidad de articular facultades y responsabilidades para lograr cohesión y eficacia. Rodden (2003) : analiza cómo el federalismo fiscal puede influir en el crecimiento del tamaño del gobierno, aportando un marco para entender la relación entre descentralización y expansión gubernamental. Tiebout (1956) : plantea la idea del <i>sorting</i> o selección basada en la movilidad de los consumidores hacia localidades que ofrecen una combinación óptima de bienes públicos y precios. Este modelo conceptual que, con la descentralización fiscal, los ciudadanos "votan con los pies" y se trasladan a gobiernos locales que proveen los servicios públicos con mayor calidad al menor costo. Weingast (2009) : su contribución radica en enfatizar la importancia de los incentivos fiscales para el desarrollo económico local y la calidad de las instituciones en los gobiernos subnacionales.	Agrawal <i>et al.</i> , 2024; Albalade, 2013; Ball, 2012; Becerra, 2020; Busenmeyer, 2008; Grisorio & Prota, 2015; Guillamón <i>et al.</i> , 2011; Jia <i>et al.</i> , 2023; Mendoza, 2019; Rabell-García, 2006.
Estado actual de la transparencia fiscal tras periodos de reforma	Describir los efectos de la descentralización en los procesos socio-institucionales de la transparencia fiscal	Teoría de la rendición de cuentas y gobernanza democrática Esquema de ciclo de acción Esquema de disposición y los incentivos Esquema de rutas cortas y largas de rendición de cuentas Modelos de segunda generación de federalismo fiscal (SGFF)	Fox (2007) : destaca el papel de la demanda y oferta de transparencia, así como las múltiples direcciones en que opera la transparencia, subrayando la diferencia entre visibilidad de información. Besley & Burgess (2002) : su trabajo sobre la economía política de la respuesta gubernamental proporciona un marco teórico clave para entender cómo la transparencia puede influir en la rendición de cuentas y la conducta gubernamental. Gibson & Woolcock (2008) : aportaron sobre la dinámica entre confrontación y colaboración en los procesos de transparencia, señalando que la confrontación puede generar poder contrapuesto que facilite la colaboración exitosa para mejorar servicios. Fung, et al (2007) : desarrollaron el concepto del <i>ciclo de acción</i> , que explica cómo la información es utilizada por los	Arends, 2017; Esteller & Polo, 2012; Jia <i>et al.</i> , 2023; Kosack & Fung, 2014; Oztoprak & Ruijter, 2016; Ponce, 2020.

Fuente: elaboración propia.

b) Incidencia

Uno de los temas más relevantes dentro de la muestra de artículos gira alrededor de la incidencia (Tabla 4), la cual, en lo general, busca, por un lado, delimitar desde una perspectiva holística y transversal los elementos tanto socioculturales como económicos que explican los diversos grados de transparencia fiscal, generando marcos analíticos como índices por un lado y, por el otro, buscan sistematizar los efectos de esta última en relación a elementos como la eficiencia gubernamental, niveles de corrupción e, incluso, confianza ciudadana.

Así, un primer grupo de investigadores centra su atención en comprender los factores que determinan a la transparencia fiscal con el objetivo de estipular una comprensión general del concepto, así como la forma en que estos pueden optimizarse. Para ello, plantean preguntas como: ¿cuáles son los determinantes críticos de la transparencia fiscal en los países en desarrollo de América Latina? ¿Qué factores económicos, demográficos, fiscales e institucionales están relacionados con la transparencia fiscal en los gobiernos a nivel de ciudad en China?

Un segundo grupo busca sistematizar una serie de elementos normativos y tecnológicos e, incluso, burocráticos, para generar un cierto índice, con el cual buscan dar seguimiento a la ejecución presupuestal y al comportamiento público y así permitir “monitorear constantemente la calidad del gobierno a un costo relativamente bajo” (Stanić, 2018, p. 458). Consecuentemente, se plantean cuestionamientos como: ¿cuáles son los factores que determinan los niveles de transparencia presupuestaria y fiscal en los gobiernos subnacionales, especialmente a través de la divulgación online? ¿Una mayor transparencia conduce a un mayor control de la corrupción?

Finalmente, dentro de este grupo, se encuentran los trabajos que buscan analizar cómo los diversos elementos asociados a la transparencia se encuentran vinculados a problemas o esquemas administrativos específicos, cuestionando, por ejemplo: ¿el acceso público a plataformas de datos gubernamentales (PDA) mejora la transparencia fiscal en las ciudades chinas a nivel prefectural? ¿Cómo afectan los presupuestos comunales transparentes y la divulgación del gasto público a los patrones de gasto de los gobiernos locales en Vietnam, considerando los efectos espaciales y temporales en las diferentes provincias y regiones? ¿Cuál es el impacto de la apertura fiscal (fiscal openness) en la eficiencia técnica del gasto público (PSTE) en países en desarrollo? ¿Existe una relación bidireccional o causal simultánea entre la transparencia presupuestaria y la calidad de la gobernanza? ¿Influye el nivel de transparencia en las desviaciones de las previsiones presupuestarias en materia de ingresos fiscales y gastos corrientes?

La idea de estos investigadores es analizar la interrelación entre diversos elementos que la literatura ha generado pues, si bien están “correlacionados entre sí [...] no han sido evaluados” (G. Chen *et al.*, 2019, p. 618). Además, consideran que la disponibilidad de información no debe entenderse de manera generalizada, pues ello significaría tener “mayores costos administrativos aunado a altos ni-

veles de polarización”, por lo que el punto central de sus investigaciones se centra en delinear la relación causal bidireccional existente entre los indicadores de finanzas públicas y los niveles de transparencia fiscal.

Así, sus principales aportaciones se centran en la identificación de la importancia de la calidad regulatoria derivada de la existencia de sistema de rendición y vigilancia vertical. De igual forma, delinean el factor perceptivo de la ciudadanía en los niveles de transparencia, es decir, integran el papel de las creencias subjetivas sobre la efectividad del gasto público y, a su vez, la influencia de este en el comportamiento ciudadano respecto de la declaración de impuestos, confianza institucional y cumplimiento tributario en lo general. Aunado a ello, se debate los efectos de la ideología respecto a los niveles de transparencia pues, en contraposición a la literatura, se observa que en América Latina, la izquierda no se encuentra asociada con un alto nivel de transparencia como sí se ha asociado en otras regiones (Azmy *et al.*, 2022; Becerra *et al.*, 2019).

Indiscutiblemente, los hallazgos anteriores destacan la relación existente entre la transparencia fiscal y el gasto público, sin embargo, existen dos desafíos importantes dentro de este conjunto de artículos. El primero se centra en el enfoque ampliamente reduccionista de la transparencia, pues cada artículo la define en función a aspectos particulares como el tipo de información, funciones burocráticas e instrumentos de participación, es decir, aun pese a establecer marcos teóricos robustos, su operacionalización deja de lado dimensiones que esta misma propone. El segundo desafío se deriva del aspecto metodológico dado que, si bien se han propuesto nuevos preceptos como calidad de gobierno, al medirse empíricamente, se suelen usar proxies indirectos, lo cual, dificulta la identificación de la interrelación entre los distintos elementos que componen los índices o enfoques propuestos.

Tabla 4. Características generales de los temas ligados al estudio de incidencia

Objeto de investigación	Objetivo de investigación	Base teórica	Principales autores	Autores
Factores que inciden en el desarrollo de la transparencia fiscal	Identificar los elementos organizacionales, sociales, culturales y económicos que determinan la existencia de reglamentación respecto a la transparencia fiscal.	Teoría institucional Teoría de la agencia política Teoría de la gobernanza	Berliner & Elrich (2015): la competencia política es un motor clave para las reformas de transparencia, donde una mayor competencia electoral incentiva a los gobiernos a divulgar más información para captar y mantener el apoyo ciudadano. DePietro et al. (1990): aportan la base conceptual del marco TOE, el cual establece que la adopción de innovaciones tecnológicas en las organizaciones está influenciada por tres contextos: tecnológico, organizacional y ambiental. Piotrowski & Van Ryzin (2007): gobiernos con ideología de izquierda (liberales) tienden a promover mayor transparencia porque valoran más la rendición de cuentas y consideran importante dar información pública, en contraste con gobiernos de derecha (conservadores).	Becerra et al., 2019; G. Chen et al., 2019; Desfrancois, 2023; Mesías-Tamayo et al., 2020; Sun & Andrews, 2020.
Rastreo de los elementos que inciden en los niveles de transparencia	Desarrollar propuestas de medición y evaluación respecto de la transparencia fiscal como sistema de servicio.	Teoría de la calidad de gobierno Enfoque de medición multinivel	Keefer (2004): señala que definiciones muy amplias de calidad de gobierno dificultan el análisis de relaciones clave, por lo que se adopta una definición que separa el acceso a la autoridad pública (<i>input</i>) del modo en que se ejerce dicha autoridad (<i>output</i>). Holmberg et al. (2009): quienes conceptualizan la calidad del gobierno en términos de imparcialidad en la implementación de leyes y políticas gubernamentales, enfatizando la ausencia de corrupción y la distribución equitativa de recursos públicos.	Da Cruz et al., 2016; Mungiu-Pippidi, 2023; Stanić, 2018.
Relación entre transparencia fiscal y elementos económicos y sociopolíticos	Determinar la relación existente de la transparencia fiscal con el desempeño gubernamental (confianza ciudadana, niveles de inversión, eficiencia del gasto).	Teoría de la transparencia Teoría de la agencia política Teoría de la gobernanza	Poterba & von Hagen, 1999): examinan la efectividad de las reglas presupuestarias, sugiriendo que las reglas pueden limitar la capacidad de los gobiernos para incurrir en déficit excesivos, pero también pueden generar incentivos para la manipulación contable o para el aplazamiento de gastos, afectando la calidad de la inversión pública. Alt et al. (2006): exploran la relación entre la transparencia fiscal, la popularidad política y la deuda pública, concluyendo que una mayor transparencia en los procesos presupuestarios está asociada con menores déficits y mejor disciplina fiscal.	Bisogno & Cuadrado, 2021; Cifuentes-Faura et al., 2023; De Simone et al., 2019; Han et al., 2025; Herrera et al., 2025; Mancini & Tommasino, 2023; McNamara & Mosquera, 2025; Montes et al., 2019; Ríos et al., 2018; Thi & Duc, 2024; Wang & Niu, 2020; Yang, 2021.

Fuente: elaboración propia.

c) Calidad institucional

La calidad institucional, como tercer tema de investigación, estudia principalmente las características particulares de las entidades fiscalizadoras. Para ello, establecen como punto de partida el cuestionamiento de la hipótesis tradicional de la disciplina del mercado, es decir, del supuesto de que los mercados financieros son los encargados de ejercer presión sobre los gobiernos para mantener los presupuestos sostenibles y reducir los déficits o, de lo contrario, los inversionistas tenderían a cobrar tasas de interés más altas, obligando a los estados, por consecuencia, a reducir el gasto deficitario. No obstante, “no está claro si las reglas fiscales y la transparencia fiscal son efectivas debido a los mercados financieros, o debido a otros mecanismos” (Hansen, 2020, p. 1) como son las instituciones y normativas de fiscalización.

Por tal razón se plantean preguntas como: ¿cuál es el efecto de la auditoría interna en el desempeño financiero de las organizaciones del sector público en Tanzania, específicamente en el Consejo Municipal de Ilala? ¿Por qué algunas ciudades gozan de mejor salud fiscal que otras, especialmente cuando se enfrentan a retos económicos similares? ¿Puede la transparencia y la forma de financiación explicarse a partir de determinadas partidas de gasto presupuestario? ¿Cómo afecta la transparencia operacional en la provisión de servicios públicos y la satisfacción de los ciudadanos, en qué medida esta relación varía dependiendo del dominio del servicio, el resultado del servicio y los componentes específicos de la transparencia que se revelan? ¿Existe una relación y causalidad simultánea entre la transparencia presupuestaria y la calidad de la gobernanza? ¿Cómo afecta la mejora en la transparencia presupuestaria a la calidad de la gobernanza en términos de rendición de cuentas y desempeño institucional?

Bajo esta lógica, Chen y Hu (2025), sustentan que las auditorías nacionales mejoran a la transparencia por medio de funciones de divulgación y defensa, es decir, del desarrollo de estándares presupuestarios y mecanismos de rendición de cuentas. Mismos que deben estar sujetos tanto proceso de diseño *ex post* como *ex ante* (Gutiérrez *et al.*, 2018). Yang (2021), en este sentido, postula que los auditores cumplen un doble rol: el de examinador, al evaluar el cumplimiento gubernamental con las normas contables; y el de asesores, entendida como la capacidad complementaria de la gestión financiera de los gobiernos locales. Esta doble capacidad permite crear, bajo un mismo lenguaje, ciertas condiciones de homología del formato de presentación financiera.

Calmfors y Wren-Lewis (2010) y Schelker y Eichenberger (2010), en este escenario, sustentan que los diversos arreglos institucionales se encuentran sujetos a riesgo de captura política, con restricciones a sus funciones e intentos de limitar su mandato o composición, particularmente en países con débiles tradiciones democráticas, donde se requieren garantías formales como periodos largos y presupuesto autónomo, por lo cual destacan ciertos atributos con los que se podría paliar dicho riesgo, a decir: la competencia profesional de los auditores, los facto-

res internos de organización y la independencia del personal. Mismos que Hsu (2025), demarca, de manera conjunta, bajo el término de transparencia operacional cuya lógica, en sintonía con Islam (2025), parte de identificar las condicionalidades tanto institucionales como socioculturales en la eficiencia de las entidades fiscalizadoras, por lo que el “fortalecimiento institucional debe ir acompañado de un entendimiento profundo del entorno local para diseñar estrategias de gobernanza pública que sean efectivas y sostenibles” (Islam, 2025, p. 608).

Paradójicamente, en este rubro, los textos no logran establecer relaciones causales claras entre sus principales variables, como es en el caso de autoría y transparencia o reglas fiscales y sostenibilidad. Además, se observa un uso excesivo de la concepción de la transparencia normativa, por lo que sus resultados o propuestas se basan en enfoques descriptivos o diagnósticos, lo cual dificulta tanto validar sus resultados empíricamente como posibles generalizaciones. Bajo el mismo argumento, se observa una clara desvinculación entre aspectos administrativos, instrumentos tecnológicos y procesos de rendición de cuentas, es decir, no se destaca cuál es la convergencia entre estos, ni tampoco cómo es que su interacción repercute en resultados de política.

Tabla 5. Principales temas de investigación referentes a la calidad institucional

Objeto de investigación	Objetivo de investigación	Enfoque teórico	Principales autores	Artículos
Impacto de las auditorías en la transparencia y variables fiscales	Determinar cómo las auditorías (municipales o nacionales) influyen en la transparencia.	Teoría institucional Revisión general de la literatura	Gros et al. (2017) : destaca la importancia del control interno y la auditoría a nivel local para mejorar la gestión pública y asegurar la rendición de cuentas. Kitojo (2011) : demuestra que la capacidad y competencia profesional de la auditoría interna influyen directamente en la efectividad de la gestión financiera en el sector público. Unaeghu & Kida (2011) : evidencian que la independencia y el cumplimiento de estándares en la auditoría interna son esenciales para mejorar la eficiencia y transparencia en la administración pública.	Z. Chen & Hu, 2025; Gekula & Isanzu, 2020; Msimbano, 2024.
Transparencia presupuestaria y gestión financiera local	Examinar el tipo de información presupuestaria divulgada por instituciones gubernamentales.	Teoría Stakeholders Enfoque Pluralista	Peixoto & Wegenast (2011) : que definen como función central de un sitio legislativo proveer al usuario, de manera accesible e inteligible, información sobre la actuación parlamentaria. Chaves & Queiroz (2018) : aportan un estudio complementario que se enfoca en la transparencia pasiva de los legislativos, basada en la respuesta a solicitudes de información enviadas a portales estatales y distritales.	Carrillo <i>et al.</i> , 2019; Carvalho, 2024; Garrido-Rodríguez <i>et al.</i> , 2024; Gekula & Isanzu, 2020; Vaicilla-González <i>et al.</i> , 2020.
Eficiencia de las instituciones fiscales y reglas de disciplina	Evaluar las reglas fiscales, así como la institucionalidad que las sustenta en relación a el desempeño gubernamental y transparencia.	Teoría institucional Teoría de la gobernanza Enfoque de responsabilidad social	Geys & Moesen (2008) : han aportado análisis profundos sobre la eficiencia y transparencia en la gestión pública, con estudios que analizan indicadores cuantitativos y cualitativos de desempeño en ayuntamientos, lo que ayuda a relacionar la transparencia con la gestión financiera. Afonso & Fernandes (2006/2008) : sus investigaciones han sido fundamentales para establecer indicadores de eficiencia y transparencia en la administración local a partir de la información presupuestaria.	Calmfors & Wreh-Lewis, 2011; Hansen, 2020; Hsu, 2025; Islam, 2025.

Fuente: elaboración propia.

d) Gobernanza

Los estudios sobre la gobernanza tienen como objetivo sistematizar diversos elementos socioinstitucionales, generalmente desde una perspectiva cualitativa, que inciden en la variabilidad de la transparencia, no solo entre estados, sino también durante periodos de una misma unidad social. Así, una primera vertiente antepone una serie de elementos como instituciones, reglas fiscales y tecnologías de la información para observar cómo estos arreglos institucionales responden a presiones sociopolíticas. La segunda vertiente trata de identificar cómo actores conceptualizados como intermediarios, monitores y medios de comunicación, influyen en los procesos de apertura. De esta manera, esta categoría busca esclarecer los mecanismos por los cuales se permite que la “rendición de cuentas genere mejores resultados en el gasto público” (Kumah y Brazys, 2016, p. 287) pues, “los elementos aislados de gobernanza pueden tener poco efecto o no alcanzar su máximo potencial si faltan otras piezas institucionales” (2016, p. 295).

Tabla 6. Principales temas de investigación referentes a la gobernanza

Objeto de investigación	Objetivo de investigación	Teoría	Autores base	Artículos
Condiciones socioestructurales de las variaciones en los niveles de transparencia fiscal	Identificar los efectos de actores, instituciones, reglas fiscales frente a los diversos ciclos presupuestarios.	Teoría del capital social Teoría del valor público Transparencia participativa Déficit democrático y política contenciosa	Bourdieu (1986) : postula la noción de las <i>formas de capital</i> , entre ellas el capital social, entendiendo este como las redes sociales y la confianza que facilitan la cooperación dentro de una sociedad. Putman (1993) : sostiene que las comunidades con redes sociales fuertes tienen gobiernos más exitosos y que el capital social afecta la participación política y la calidad de la gobernanza democrática.	Ademmer & Dreher, 2016; Arévalo Bencardino <i>et al.</i> , 2021; Batinti <i>et al.</i> , 2019; Da Silva Craveiro & Albano, 2017; Fernández-Caballero <i>et al.</i> , 2011; Jin & Wang, 2025; Justice & McNutt, 2013a, 2013b; Kumah & Brazys, 2016; Mendoza Reyna <i>et al.</i> , 2024; Mondjeli & Ambassa, 2025; Muthomi & Thurmaier, 2021; Nabieu <i>et al.</i> , 2021; Sánchez, 2017; Veiga <i>et al.</i> , 2017; Q. Zhang & Chan, 2013.

Fuente: elaboración propia.

Desde esta perspectiva, la gobernanza se demarca como una condición que se integra por “aspectos como efectividad gubernamental, transparencia, imparcialidad, bajo nivel de corrupción y mecanismos de participación ciudadana” cuya lógica “impacta positivamente en la eficiencia y mejores resultados del gasto público orientado al desarrollo económico y social” (Mendoza Reyna *et al.*, 2024, p. 66). Así, autores como Jia *et al.* (2023) delimitan el concepto de transparencia informativa, por ejemplo, para describir la capacidad que una determinada autoridad central tiene en acceder a la información detallada y fiable del nivel descentralizado para la realización de un monitoreo efectivo que permita, bajo dicha lógica, establecer incentivos adecuados que alineen los objetivos locales con los centrales. Da Silva Craveiro y Albano (2017), bajo el mismo argumento, destacan el rol de los intermediarios como agentes sociales que facilitan el proceso de previsión y uso de datos gubernamentales. En otras palabras, reconocen la

importancia de matizar los enlaces en la cadena entre productores y usuarios de información.

Batinti *et al.* (2019) considera que el capital social delimitado por la red de relaciones, asociaciones y la cooperación entre organizaciones y ciudadanos, logra incrementar las posibilidades de reelección de incumbentes, si estos adoptan una política fiscal orientada hacia la inversión de capital (gasto de inversión) en lugar de gasto corriente. Asimismo, se identifica que ante la presencia de capital social fuerte los procesos de descentralización suelen tener mejores resultados de implementación. Ademmer y Dreher (2016) consideran que esta función, principalmente en el continente europeo, se sustenta a partir de los medios de comunicación, al ser estos los encargados de reportar las anomalías del gasto y, por consecuencia, generan el incremento de los costos políticos para los incumbentes en la malversación de los fondos públicos.

Siguiendo este supuesto, se observa que la gobernanza se establece como un eje mediador que responde a la abstracción de un sistema de interdependencia, y no necesariamente como una categoría o variable explicativa, por lo cual los hallazgos obtenidos suelen ser, hasta cierto punto, contradictorios, pues mientras que Batinti *et al.* (2019) identifica al capital social como valor indicativo de transparencia fiscal, Justice y McNutt (2013), lo entienden como un sustituto de la transparencia, por lo que, entre menores niveles de capital social, mayor será la demanda por la transparencia. Este acontecimiento no indica que sus propuestas sean erróneas, sino simplemente que su conceptualización responde a un contexto diferenciado.

Discordancia que, de forma similar, se presenta en la selección de métricas e indicadores pues, por ejemplo, en algunos textos la gobernanza digital se mide a partir del gasto en “informatización” y no necesariamente en la calidad o efectividad del uso de las tecnologías digitales (Islam, 2025). Paralelamente, la falta del uso desagregado de indicadores o valores instrumentales lleva a resultados inconclusos: por ejemplo, Jung y Kim (2025) identifican que la participación suele ser un condicionante en la efectividad de la gobernanza fiscal, sin embargo, el texto no distingue entre tipos específicos de participación (consultas públicas, presupuestación participativa, activismo) ni entre niveles de compromiso (participación informada y activa vs. participación superficial o esporádica).

e) Procesos

Los textos enmarcados bajo esta categoría centran su atención en las reglas fiscales, entendidas desde una perspectiva institucional y normativa, cuya finalidad no solo se centra en describir dichos instrumentos, sino más bien en observar sus efectos dentro de dinámicas sociopolíticas (Tabla 7), en especial al considerar que “los países democráticos pueden estar liberando información selectivamente para garantizar que el público (principales) supervise a los políticos (agentes) solo en la medida en que los intereses de los agentes no se vean perjudicados” (Ara-

pis y Reitano, 2018, p. 10). Por todo ello, se plantean preguntas generales enmarcadas en: ¿bajo qué condiciones políticas, institucionales y de información las reformas dirigidas a incrementar la transparencia logran su objetivo? ¿Qué factores explican las variaciones en el diseño de la implementación de las políticas de gestión financiera pública?

Tabla 7. Principales temas de investigación referentes a procesos

Objeto de estudio	Objetivo de investigación	Base teórico analítica	Principales autores	Artículos
Respuesta institucional y política de los gobiernos ante las demandas de transparencia fiscal y rendición de cuentas	Analizar la forma en la que los gobiernos responden a presiones sociales, electorales e institucionales a partir del régimen de transparencia fiscal.	Nueva teoría institucional Teoría de la buena gobernanza Institucionalismo económico	Ferejohn (1999): postulan que cuando los votantes reciben suficiente información sobre las acciones de los políticos, tienden a asignar más recursos al sector público y exigen mayor responsabilidad. Por eso, funcionarios con interés en ampliar el sector público estarán motivados a aumentar la transparencia fiscal para legitimar su gasto. Kaufmann <i>et al.</i> (2010): subrayan que la buena gobernanza implica transparencia efectiva que permite controlar el gobierno, fomenta la confianza ciudadana y mejora la eficacia de las políticas públicas. Es decir, la transparencia debe ser funcional para lograr estos fines.	Beetsma <i>et al.</i> , 2022; Villoria, 2021; W. Yang <i>et al.</i> , 2023.
Condiciones estructurales, institucionales, tecnológicas y económicas que determinan los niveles de transparencia fiscal	Examinar la forma en la que estos condicionantes moldean a la transparencia.	Economía política Señalización y reputación Teoría de la prudencia y control intertemporal.	Rogoff & Sibert (1989) por el concepto de comportamiento oportunista de los políticos que intentan enviar señales de competencia mediante gasto adicional para aumentar sus probabilidades de reelección. Holmstrom (1999): por su trabajo en la teoría de señales e inferencias en modelos de agencia y selección de políticas bajo incertidumbre, especialmente para el análisis de equilibrio de estrategias puras y expectativas racionales.	Aguilera, 2019; Arapis & Reitano, 2018; Balaguer-Coll & Brun-Mars, 2021; C. Chen & Han, 2019; Gavaza & Lizzeri, 2011; Googes & De Haan, 2022; Li & Feiock, 2020; Orr & Bronić, 2010; Rios <i>et al.</i> , 2018.
Incentivos políticos e institucionales que influyen en el comportamiento fiscal de los gobiernos	Describir el impacto de los factores políticos, electorales e institucionales sobre la conducta fiscal y la transparencia.	Teoría del ciclo presupuestario Teoría de agencia Teoría de los incentivos	Persson & Tabellini (2005) analizan cómo factores institucionales como los límites a los mandatos (<i>term limits</i>) y la competencia electoral afectan los incentivos de los políticos para buscar cambios o mantener la estabilidad en las políticas públicas. Shi & Svensson (2006): aportaron un modelo con votantes informados y no informados, describiendo cómo solo los informados pueden discernir comportamientos oportunistas, con implicaciones para el PBC, y la transparencia fiscal.	Biskyre, 2019; Filipiak & Kluz, 2022; Ivanovic <i>et al.</i> , 2023; Kang, 2025; Schneider, 2010; Van Der Ploeg, 2010; Vinturis, 2023.

Fuente: elaboración propia.

Bajo dicho entramado, Beetsma *et al.* (2022), plantean un modelo político-económico, en el que sustentan que los votantes basan su decisión electiva en dos principales atributos: la congruencia ideológica, que puede ser observada directamente, y la competencia del gobierno para gestionar recursos, que es por naturaleza no observable. El incumbente o agente utiliza el gasto financiado con deuda para emitir una señal sobre su competencia oculta. Señal que es ruidosa dado que los votantes no pueden diferenciar con certeza si los resultados económicos se deben a la habilidad del gobierno o choques exógenos favorables, generando un contexto de información asimétrica. La transparencia fiscal, en este contexto, funge como un sistema de filtrado que reduce el ruido, sin embargo, a diferencia de los votantes, el incumbente también considera el impacto en sus probabilidades de reelección al evaluar el efecto de aumentar la transparencia fiscal. Por lo tanto, las preferencias sociales y las del incumbente respecto a la cantidad y al tipo de transparencia fiscal pueden no estar alineadas (Beetsma *et al.*, 2022, p. 2).

En palabras más simples, la transparencia, según se deduce, es un factor indeterminado que modifica estratégicamente el entorno informativo; entiéndase como un contexto sociopolítico, en el que agentes con intereses diferenciados, pero no siempre contrapuestos, interactúan, por lo que esta puede fungir como un arma de doble filo al fomentar el control social del gobierno o el comportamiento oportunista (Gavazza y Lizzeri, 2011). Para evitar el segundo escenario, Vinturis (2023), centra su atención en las reglas fiscales. Concluye que dichas normativas pueden condicionar la dinámica del gasto a través de la imposición de restricciones que prioricen la sostenibilidad macroeconómica, aclarando que su efectividad dependerá críticamente del diseño institucional de la regla.

Yang *et al.* (2023), bajo el mismo argumento, postulan que la consolidación de la transparencia es resultado de las presiones institucionales que se derivan tanto de esquemas normativos como reguladores, lo cual genera una serie de estrategias de desacoplamiento, selectividad en la divulgación, negociación del alcance y formato de los datos solicitados y evasión, mediante transferencias de responsabilidad o dilaciones. Balaguer-Coll y Brun-Martos (2021), desde una posición externa, agregan a estos supuestos que la transparencia ya no está ligada necesariamente a las ideologías ya que “parece ser el resultado de la presión, por un lado, de los grupos de oposición cuando hay rivalidad y competencia política, y por otro lado, de la mayor demanda de los ciudadanos involucrados en los asuntos públicos” (2023, p. 166).

En suma, se observa una clara modelización de la transparencia como mecanismo de señalización en contexto de información asimétrica y, aunque es indiscutiblemente una innovación en el campo, presenta algunas debilidades, a decir: una conceptualización reducida de la variable dependiente, problemas de endogeneidad y omisión de aspectos cualitativos. En el caso de la modelización de la conducta ciudadana no se toman en consideración, por citar un ejemplo, elementos clave como la “salud cívica”, la memoria del votante, la cultura organizacional o la influencia de actores no estatales.

Reflexiones finales

La transparencia fiscal se ha consolidado como uno de los temas más influyentes dentro de los estudios sobre finanzas públicas, gobernanza y desempeño gubernamental. Sin embargo, el crecimiento sostenido de la literatura ha estado acompañado por una creciente diversidad de enfoques teóricos, metodológicos y analíticos que, aunque han enriquecido el campo de estudio, también han dificultado la construcción de una comprensión integrada sobre los mecanismos mediante los cuales la transparencia influye en el desempeño de los gobiernos. En este contexto, el presente texto planteó como objetivo analizar los principales debates desarrollados en torno a la relación entre transparencia fiscal y desempeño gubernamental durante el periodo 2015-2025.

Bajo esta lógica, se observa la falta de una definición clara de la transparencia fiscal pues, si bien esta se refiere generalmente al grado de acceso que una multiplicidad de actores tiene respecto a la gestión del presupuesto público, su operacionalización enfrenta severas deficiencias relacionadas a su medición, especialmente, al no existir una clara delimitación entre los elementos evaluados y los que la componen, lo que nos da una comprensión fragmentada, sujeta a problemas de endogeneidad e inconexa de los mecanismos causales que vinculan las reformas institucionales (auditorías, reglas fiscales, consejos de fiscalización), con resultados en las áreas como eficiencia gubernamental, corrupción o confianza ciudadana.

Por su parte, sus hallazgos muestran que la transparencia no es necesariamente un concepto que denote a la ausencia o presencia de determinadas características, sino más bien oculta una serie de interacciones formales e informales entre los niveles verticales y horizontales, mediados tanto por intereses como estrategias de colusión tanto entre agencias gubernamentales como con ciudadanos, gestados en un entorno tanto de asimetría como incertidumbre. En este escenario, se ha identificado que las políticas de transparencia deben centrarse en la instrumentalización de objetivos específicos y contextuales, pues tal como se ha documentado anteriormente, esta está asociada a menores índices de corrupción y reducción del tamaño del gobierno, sin embargo, se advierte que niveles excesivos de la misma pueden generar efectos adversos debido al incremento de los costos administrativos y el uso de contabilidad creativa.

Por consecuencia, la literatura demarca una “caja negra” que contiene los procesos políticos, los incentivos burocráticos y las dinámicas organizacionales que explican por qué, cuándo y cómo las instituciones de fiscalización logran, o no, alterar el comportamiento de los agentes públicos; así, se propone conceptualizar a la transparencia como un régimen, definido como el conjunto de normas, instituciones, procedimientos, instrumentos y relaciones que regulan la producción, divulgación, supervisión y utilización de la información relativa a las finanzas públicas, bajo lo cual, se deducen los siguientes temas generales de investigación:

1. Identificar las configuraciones institucionales óptimas entre auditorías, consejos fiscales, transparencia proactiva y participación ciudadana para ejercer un control efectivo del oportunismo fiscal, la corrupción o, incluso, la eficiencia del gasto, con lo cual se busca resaltar qué arreglos institucionales funcionan y por qué.
2. Analizar a la transparencia como un subsistema de política pública para identificar cómo los datos públicos se relacionan con esquemas de rendición de cuentas. Se enfatiza el lado de la demanda de la información, es decir, del rol de los intermediarios, organizaciones de la sociedad civil y medios de comunicación. Línea que permite, por un lado, vincular la preponderancia de estudios institucionales formales con informales, en particular y, en lo general, identificando los factores que determinan el uso efectivo de los datos.
3. A raíz de los esquemas federales, examinar cómo las relaciones de poder económico y político entre diversas entidades federativas afectan a la configuración de la transparencia. La racionalidad subyacente de este tema radica en conocer el comportamiento político desde una esfera de interdependencia secundaria, es decir, por medio de regionalización, tipo de desarrollo o, incluso, conservando las diferenciaciones del federalismo.

En este orden, la agenda de investigación puede transitar desde una preocupación centrada en medir la transparencia fiscal hacia la comprensión de los mecanismos institucionales, políticos y organizacionales que explican sus efectos sobre el desempeño gubernamental, por lo cual, más que preguntarnos si la transparencia funciona, el desafío consiste en identificar cómo opera, bajo qué condiciones genera determinados resultados, tanto positivos como negativos, y qué configuraciones institucionales favorecen su efectividad. Perspectiva que no solo contribuye al desarrollo teórico del campo, sino que también ofrece insumos para el diseño de políticas públicas, mecanismos de coordinación intergubernamental y estrategias orientadas a mejorar la gestión de los recursos públicos.

Referencias

- Ademmer, E., & Dreher, F. (2016). "Constraining Political Budget Cycles: Media Strength and Fiscal Institutions in the Enlarged EU". *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 54(3), 508-524. <https://doi.org/10.1111/jcms.12306>
- Agrawal, D. R., Brueckner, J. K., & Brulhart, M. (2024). "Fiscal Federalism in the 21st Century". *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4739899>
- Aguilera, R. M. (2019). "Evaluación de la política de transparencia en el Municipio de San Pedro Garza García en el Estado de Nuevo León en México, 2015-2017". *Estudios Políticos*, 46. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2019.46.68293>
- Albalade, D. (2013). "The institutional, economic and social determinants of local government transparency". *Journal of Economic Policy Reform*, 16(1), 90-107. <https://doi.org/10.1080/17487870.2012.759422>
- Alesina, A., & Drazen, A. (1989). "Why are Stabilizations Delayed?" (pp. 1170-1188). *National Bureau of Economic Research*. <https://doi.org/10.3386/w3053>
- Alt, J. E., Lassen, D. D., & Rose, S. (2006). "The Causes of Fiscal Transparency: Evidence from the U.S. States". *IMF Staff Papers*, 53(S1), 30-57. <https://doi.org/10.2307/30036021>
- Arapis, T., & Reitano, V. (2018). "Examining the Evolution of Cross-National Fiscal Transparency". *The American Review of Public Administration*, 48(6), 550-564. <https://doi.org/10.1177/0275074017706740>
- Arends, H. (2017). "More with Less? Fiscal Decentralisation, Public Health Spending and Health Sector Performance". *Swiss Political Science Review*, 23(2), 144-174. <https://doi.org/10.1111/spsr.12242>
- Azmy, N., Naert, F., & Goeminne, S. (2022). "The Impact of Fiscal Openness on Public Spending Technical Efficiency in Developing Countries". *Public Performance & Management Review*, 45(2), 254-281. <https://doi.org/10.1080/15309576.2022.2040036>
- Balaguer-Coll, M. T., & Brun-Martos, M. I. (2021). "The effects of the political environment on transparency: Evidence from Spanish local governments". *Policy Studies*, 42(2), 152-172. <https://doi.org/10.1080/01442872.2019.1599838>
- Ball, I. (2012). "New development: Transparency in the public sector". *Public Money & Management*, 32(1), 35-40. <https://doi.org/10.1080/09540962.2012.643054>
- Batinti, A., Andriani, L., & Filippetti, A. (2019). "Local Government Fiscal Policy, Social Capital and Electoral Payoff: Evidence across Italian Municipalities". *Kyklos*, 72(4), 503-526. <https://doi.org/10.1111/kykl.12209>
- Becerra, D. (2020). "Transparencia y coordinación fiscal intergubernamental en México: un breve diagnóstico". En *Transparencia y participación para un gobierno abierto* (pp. 479-492). El Consultor de los Ayuntamientos.

- Becerra, D., Gutiérrez, P., & León, F. (2019). "La transparencia Fiscal en los Gobierno Subnacionales Mexicanos: Análisis de sus Determinantes". *RIEM, Agosto-diciembre*(20), 5-32.
- Beetsma, R., Debrun, X., & Sloof, R. (2022). "The political economy of fiscal transparency and independent fiscal councils". *European Economic Review*, 145, 104118. <https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2022.104118>
- Berliner, D., & Elrich, J. (2015). "Competing for Transparency: Political Competition and Institutional Reform in Mexican States". *American Political Science Review*, 109, 110-128.
- Besley, T., & Burgess, R. (2002). "The political economy of government responsiveness: Theory and evidence from India". *Quarterly Journal of Economics*, 117(4), 1415-1451.
- Birskyte, L. (2019). "Determinants of Budget Transparency in Lithuanian Municipalities". *Public Performance & Management Review*, 42(3), 707-731. <https://doi.org/10.1080/15309576.2018.1507915>
- Bisogno, M., & Cuadrado, B. (2021). "Budget transparency and governance quality: A cross-country analysis". *Public Management Review*, 1-23.
- Bol, J. A., Sheffel, A., Zia, N., & Meghani, A. (2023). "How to address the geographical bias in academic publishing". *BMJ Global Health*, 8(12), 1-4. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2023-013111>
- Bourdieu, P. (1986). "Forms of Capital". En *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp. 241-258). Greenwood Press.
- Busemeyer, M. R. (2008). "The Impact of Fiscal Decentralisation on Education and Other Types of Spending". *Swiss Political Science Review*, 14(3), 451-481. <https://doi.org/10.1002/j.1662-6370.2008.tb00109.x>
- Caldas, G., Bastos, J., & Jordânia, A. (2019). "Fiscal transparency, government effectiveness and government spending efficiency: Some international evidence based on panel data approach". *Economic Modelling*, 79, 211-225. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2018.10.013>
- Calmfors, L., & Wren-Lewis, S. (2010). "What should fiscal councils do?" *Journal of Comparative Economics*, 38(4), 357-380.
- Carrillo, V., Jiménez, A., Medina, V., & González, M. (2021). "Implementación del Presupuesto Público Basado en Desempeño: Una revisión sistemática de la literatura empírica". *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 79, 77-116. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n79.a223>
- Chaves, P., & Queiroz, A. (s. f.). "Uma avaliação da transparência passiva dos Legislativos estaduais e distrital". *Cadernos da Escola do Legislativo*, 20(34), 40-90.
- Chen, C., & Han, Y. (2019). "Following the money: The political determinants of E-fiscal transparency in US states". *Public Management Review*, 21(5), 732-754. <https://doi.org/10.1080/14719037.2018.1523451>
- Chen, G., Kang, H., & Luna-Reyes, L. F. (2019). "Key Determinants of Online Fiscal Transparency: A Technology-Organization-Environment Framework". *Public Performance & Management Review*, 42(3), 606-631. <https://doi.org/10.1080/15309576.2018.1486213>

- Chen, Z., & Hu, M. (2025). "Does National Auditing Improve Local Fiscal Transparency? Evidence From China". *International Studies of Economics*, 20(2), 153-161. <https://doi.org/10.1002/ise3.70007>
- Craig, M., & Kopits, G. (1998). *Transparency in government operations*. International Monetary Fund.
- Da Silva Craveiro, G., & Albano, C. (2017). "Open data intermediaries: Coproduction in budget transparency". *Transforming Government: People, Process and Policy*, 11(1), 119-131. <https://doi.org/10.1108/TG-12-2015-0057>
- DePrieto, R., Wiarda, E., & Fleischer, M. (1990). "The Context for Change: Organization, Technology and Environment". En *Environment. In The Processes of Technological Innovation* (pp. 151-175). Lexington Books.
- DiMaggio, P. J., & Powell, W. (1983). "The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields". *American Sociological Review*, 48(2), 147-160.
- Drazen, A. (2001). "The Political Business Cycle After 25 Years". En *NBER Macroeconomics Annual* (pp. 75-138). MIT Press.
- Esteller, A., & Polo, J. (2012). "Fiscal Transparency: (Why) does your local government respond?" *Public Management Review*, 14(8), 1153-1173. <https://doi.org/10.1080/14719037.2012.657839>
- Farrell, M. J. (1957). "The measurement of productive efficiency". *Journal of the Royal Statistical Society*, 120(3), 253-290.
- Ferejohn, J. (1986). "Incumbent Performance and Electoral Control". *Public Choice*, 50, 5-25.
- Ferejohn, J. (1999). "Accountability and authority: Toward a theory of political accountability". En *Democracy, accountability, and representation* (pp. 131-137). Cambridge University Press.
- Filipiak, B. Z., & Kluza, K. K. (2022). "Political Business Cycle in Local Governments in Transition and Developing Economies. Literature Review and Empirical Study for Poland". *Lex Localis - Journal of Local Self-Government*, 20(4), 1057-1082. <https://doi.org/10.4335/20.4.1057-1082>
- Fox, J. (2007). "The uncertain relationship between transparency and accountability". *Development in Practice*, 17(4-5), 663-671.
- Fung, A., Graham, M., & Weil, D. (2007). *Full Disclosure: The Perils and Promise of Transparency*. Cambridge University Press.
- Gavazza, A., & Lizzeri, A. (2011). "Transparency and Manipulation of Public Accounts". *Journal of Public Economic Theory*, 13(3), 327-349. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9779.2011.01502.x>
- Geys, B., & Moesen. (2008). "Exploring Sources of Local Government Technical Inefficiency: Evidence from Flemish Municipalities". *WZB Berlin Social Science Research Center*, 1-26.
- Gibson, C., & Woolcock, M. (2008). "Empowerment, deliberative development, and local-level politics in Indonesia: Participatory projects as a source of countervailing power". *Studies in Comparative International Development*, 43, 151-180.

- Gootjes, B., & De Haan, J. (2022). "Do fiscal rules need budget transparency to be effective?" *European Journal of Political Economy*, 75, 102210. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2022.102210>
- Grisorio, M. J., & Prota, F. (2015). "The Impact of Fiscal Decentralization on the Composition of Public Expenditure: Panel Data Evidence from Italy". *Regional Studies*, 49(12), 1941-1956. <https://doi.org/10.1080/00343404.2013.859665>
- Gros, M., Koch, S., & Wallek, C. (2017). "Internal audit function quality and financial reporting: Results of a survey on German listed companies". *Journal of Management and Governance*, 21, 291-329.
- Guillamón, M.-D., Bastida, F., & Benito, B. (2011). "The Determinants of Local Government's Financial Transparency". *Local Government Studies*, 37(4), 391-406. <https://doi.org/10.1080/03003930.2011.588704>
- Gutiérrez, H., Chamizo, J., & Cano, E. I. (2018). "Transparencia y gestión presupuestaria en los ayuntamientos españoles". *Revista CLAD Reforma y Democracia*, 72, 195-232. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n72.a169>
- Hansen, D. (2020). "The effectiveness of fiscal institutions: International financial flogging or domestic constraint?" *European Journal of Political Economy*, 63, 101879. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2020.101879>
- Holmberg, S., Rothstein, B., & Nasiritousi, N. (2009). "Quality of Government: What You Get". *Annual Review of Political Science*, 12(1), 135-161. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-100608-104510>
- Holmstrom, B. (1999). "Managerial incentive problems: A dynamic perspective". *Review of Economic Studies*, 66, 169-182.
- Hsu, H.-Y. (2025). "Operational transparency and satisfaction with public services". *Public Management Review*, 1-29. <https://doi.org/10.1080/14719037.2025.2507953>
- Islam, S. (2025). "A systematic review of public budgeting strategies in developing economies: Tools for transparent fiscal governance". *American Journal of Advanced Technology and Engineering Solutions*, 01(01), 602-635.
- Ivanovic, V., Lami, E., & Imami, D. (2023). "Political Budget Cycles in Early Versus Regular Elections: The Case of Serbia". *Comparative Economic Studies*, 65(3), 551-581. <https://doi.org/10.1057/s41294-023-00210-0>
- Jensen, M., & Meckling, W. (1976). "Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure". *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305-360.
- Jia, J., Ning, J., & Zhang, J. (2023). "Information transparency, monitoring, and incentives under decentralization: Evidence from China's fiscal reform of 'province managing county'". *Journal of Regional Science*, 63(2), 263-289. <https://doi.org/10.1111/jors.12615>
- Jung, H., & Kim, B. H. (2025). "Budget transparency and fiscal soundness: Citizens' political participation as a moderating factor". *Public Money & Management*, 45(7), 799-808. <https://doi.org/10.1080/09540962.2025.2456123>

- Justice, J. B., & McNutt, J. G. (2013). "Social Capital, E-Government, and Fiscal Transparency in the States". *Public Integrity*, 16(1), 5-24. <https://doi.org/10.2753/PIN1099-9922160101>
- Kang, H. (2025). "Can fiscal transparency mitigate political budget cycles?" *Public Choice*, 202(1-2), 141-166. <https://doi.org/10.1007/s11127-024-01174-0>
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2010). *Governance Matters IV*. World Bank.
- Kitojo, C. (2011). *Impact of Internal Audit Efficiency On Effectiveness Of Financial Management In Public Sector Organizations: A Case Study Of Local Government Authorities In Shinyanga Region*. [Maestría]. Mzumbe University.
- Kosack, S., & Fung, A. (2014). "Does Transparency Improve Governance?" *Annual Review of Political Science*, 17(1), 65-87. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-032210-144356>
- Kumah, S., & Brazys, S. (2016). "Democracy or Accountability? Governance and Social Spending in Africa". *The Journal of Development Studies*, 52(2), 286-299. <https://doi.org/10.1080/00220388.2015.1087513>
- Li, T., & Feiock, R. C. (2020). "Explaining State Budget Punctuations: Policy Transparency, Political Institutions, and Electoral Incentives". *Policy Studies Journal*, 48(4), 926-952. <https://doi.org/10.1111/psj.12344>
- Mendoza, A. (2019). "¿Pueden las transferencias federales afectar el esfuerzo fiscal, la transparencia y la rendición de cuentas de los gobiernos locales? México 2003-2013". *El Trimestre Económico*, 86(342), 307-342. <https://doi.org/10.20430/ete.v86i342.747>
- Mendoza Reyna, R. P., Vela Meléndez, L., & Dávila Cisneros, J. D. (2024). "La gobernanza y la optimización del gasto público. Una revisión de literatura". *Suma de Negocios*, 15(32), 59-69. <https://doi.org/10.14349/sumneg/2024.V15.N32.A7>
- Meyer, J. W., & Rowan, B. (1977). "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony". *American Journal of Sociology*, 83(2), 340-363.
- Ott, K., & Bronić, M. (2010). *Measuring Local Units Transparency and Accountability: The Croatian Local Budget Index*. Institute of Public Finance.
- Oztoprak, A. A., & Ruijter, E. (2016). "Variants of transparency: An analysis of the English Local Government Transparency Code 2015". *Local Government Studies*, 42(4), 536-556. <https://doi.org/10.1080/03003930.2016.1154845>
- Peixoto, T., & Wegenast, T. (2011). "Democracia eletrônica no Brasil e no mundo". *Revista do legislativo*, Enero, 152-165.
- Persson, T., & Tabellini, G. (2005). *The Economic Effects of Constitutions*. MIT Press.
- Philipps, L., & Stewart, M. (2009). "Fiscal transparency, global norms, domestic laws, and the politics of budgets". *Brooklyn Journal of International Law*, 34, 798-859.
- Piotrowski, S., & Van Ryzin, G. (2007). "Citizen attitudes toward transparency in local government". *The American Review of Public Administration*, 37, 306-323.

- Ponce, M. (2020). "La transparencia del ciclo presupuestario en Uruguay: Un proceso en construcción". *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 77. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n77.a212>
- Poterba, J., & von Hagen, J. (1999). "Introducción". En *Fiscal Institutions and Fiscal Performance* (pp. 1-642). University of Chicago Press.
- Prichard, W. (2011). "What Have We Learned About Taxation, Statebuilding and Accountability?" (No. 4; pp. 1-11). *International Center for Tax & Development*.
- Putman, R. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton University Press.
- Rabell-Garcia, E. (2006). *Fiscal Coordination in Mexico* [Doctorado]. Indiana University.
- Ríos, A., Guillamón, M., Benito, B., & Bastida, F. (2018). "The influence of transparency on budget forecast deviations in municipal governments". *Journal of Forecasting*, 37(4), 457-474. <https://doi.org/10.1002/for.2513>
- Rodden, J. (2003). "Reviving Leviathan: Fiscal federalism and the growth of government". *International Organization*, 57, 695-729. <https://doi.org/10.1017/S0020818303574021>
- Rogoff, k. (1990). "Equilibrium political budget cycles". *The American Economic Review*, 80(1), 21-36.
- Rogoff, K., & Sibert, A. (1988). "Elections and macroeconomic policy cycles". *The Review of Economic Studies*, 55(1), 1-16.
- Schelker, M., & Eichenberger, R. (2010). "Auditors and fiscal policy: Empirical evidence on a little big institution". *Journal of Comparative Economics*, 38(4), 357-380. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2010.09.002>
- Schneider, C. J. (2010). "Fighting with one hand tied behind the back: Political budget cycles in the West German states". *Public Choice*, 142(1-2), 125-150. <https://doi.org/10.1007/s11127-009-9480-5>
- Shi, M., & Svensson, J. (2006). "Political budget cycles: Do they differ across countries and why?" *Journal of Public Economics*, 90(8-9), 1367-1389.
- Stanić, B. (2018). "Determinants of subnational budget/fiscal transparency", *Public Sector Economics*, 42(4), 450-489.
- Tello, C. (2004). Sobre las relaciones fiscales entre la federación y los estados. Coloquio Federalismo fiscal, federalismo social, Ciudad de México.
- Tiebout, C. (1956). "A pure theory of local expenditures". *Journal of Political Economy*, 64(5), 416-424.
- Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). "Towards a Methodology for Developing Evidence-Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review". *British Journal of Management*, 14(3), 207-222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>
- Unegbu, A., & Kida, M. (2011). "Effectiveness of internal audit as instrument of improving public Sector management". *Journal of Emerging Trends in Economics and Management Science*, 2(4), 304-309.

- Van Der Ploeg, F. (2010). "Political economy of prudent budgetary policy". *International Tax and Public Finance*, 17(3), 295-314. <https://doi.org/10.1007/s10797-009-9117-0>
- Villoria, M. (2021). "¿Qué condiciones favorecen una transparencia pública efectiva?" Artículo de revisión. *Revista de Estudios Políticos*, 194, 213-247. <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.194.08>
- Vinturis, C. (2023). "How do fiscal rules shape governments' spending behavior?" *Economic Inquiry*, 61(2), 322-341. <https://doi.org/10.1111/ecin.13120>
- Wallace, O. (2005). "Towards a second-generation theory of fiscal federalism". *International and Public Finance*, 12(4), 349-373.
- Weingast, B. (2009). "Second generation fiscal federalism: Implications for decentralized democratic governance and economic development". *Journal of Urban Economics*, 65(3), 279-293.
- Yang, L. (Kate). (2021). "Auditor or Adviser? Auditor (In)Dependence and Its Impact on Financial Management". *Public Administration Review*, 81(3), 475-487. <https://doi.org/10.1111/puar.13313>
- Yang, W., Qin, C., & Fan, B. (2023). "Do institutional pressures increase reactive transparency of government? Evidence from a field experiment". *Public Management Review*, 25(11), 2073-2092. <https://doi.org/10.1080/14719037.2022.2058597>
- Zhang, S. (2016). "Fiscal Decentralization, Budgetary Transparency, and Local Government Size in China". *Emerging Markets Finance and Trade*, 52(7), 1679-1697. <https://doi.org/10.1080/1540496X.2016.1142213>